

Pabianice, dnia 9 lipca 2012 r.

Gmina Pabianice  
Ul. Torowa 21  
95-200 Pabianice

OKS.271.6.2012

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Pabianice mającego siedzibę w Pabianicach, ul. Torowa 21, 95-200 Pabianice, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**świadczenie usług przewozowych w zakresie dowozu uczniów do szkół na terenie gminy Pabianice w roku szkolnym 2012/2013 w dni nauki szkolnej**” spośród ofert **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę – USŁUGI TURYSTYCZNE Sławomir Tokarczyk, ul. Żeromskiego 132, 97-425 Żelów**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – **292 660,10 zł netto, 316 073,00 zł brutto.**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – 100, nazwa kryterium: cena  
Łączna liczba otrzymanych punktów – 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu złożono następujące oferty:

- Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Łodzi Spółka z o.o., ul. Smutna 28, 91-729 Łódź

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – 47,11, nazwa kryterium: cena  
Łączna liczba otrzymanych punktów – 47,11

- Oferta nr 2 P.U.H. Mariusz Nowak, Rydzyny 75, 95-200 Pabianice - Odrzucona.

**Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:**

- Oferta nr 2 P.U.H. Mariusz Nowak, Rydzyny 75, 95-200 Pabianice

Uzasadnienie faktyczne:

- a) wykaz wykonanych przez Wykonawcę usług przewozowych nie spełnia warunków wiedzy i doświadczenia tj. charakter, złożoność i wartość wykazanych zamówień nie jest porównywalna z zakresem niniejszego zamówienia
- b) oferta zawiera niekompletne dane w obliczeniach ceny w formularzu ofertowym
- c) brak wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom
- d) Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia (zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicz-

- nnych) – Wykonawca nie przedstawił pisemnego zobowiązania innego podmiotu poświadczającego możliwość udostępnienia pojazdów w celu realizacji zamówienia.
- e) brak zaakceptowanego projektu umowy

Uzasadnienie prawne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający zawiadamia również, iż, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w przypadku niezłożenia odwołania może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni.

.....

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Łodzi Spółka z o.o., ul. Smutna 28, 91-729 Łódź
2. P.U.H. Mariusz Nowak, Rydzyny 75, 95-200 Pabianice
3. USŁUGI TURYSTYCZNE Sławomir Tokarczyk, ul. Żeromskiego 132, 97-425 Żelów