

Protokół Nr 3

z posiedzenia Komisji Ochrony środowiska i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni obecni zgodnie z listą obecności, która stanowi zał. nr 1 do protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, Kierownik Referatu Ochrony środowiska i Gospodarki Nieruchomościami K. Denuszek oraz Inspektor ds. wodociągów i kanalizacji S. Izbicki.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony środowiska i Rozwoju M. Lubowicka.

Przewodnicząca powitała zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia, która przedstawia się następująco:

1. Analiza działań gminy Pabianice w zakresie utrzymania sprawności hydrantów oraz gospodarka wodami opadowymi i gruntowymi.
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Sprawy różne.

Radni nie zgłaszali uwag do tematyki posiedzenia.

Ad. pkt 1.

W ramach pierwszego tematu informacji udzielił Inspektor S. Izbicki. Inspektor poinformował, że gmina stara się utrzymać wodociągi oraz hydranty w stanie zdatnym do użycia. Obecnie planuje się wymianę hydrantu w miejscu strategicznym – przy OSP Pawlikowice, jednak trzeba poczekać na obniżenie wód gruntowych. W ubiegłym roku nowe hydranty zostały ustawione w Rydzynach-Potonia, Kudrowicach, Piłkowisku, Szykielewie.

Następnie Inspektor zauważył, że do końca zeszłego roku wszelkie naprawy były realizowane przez firmę zewnętrzną. Od 1 stycznia 2015r. cała obowiązkowość dotyczących eksploatacji i utrzymania sieci należy do pracowników. Pracownik z Rydzyn obsługuje część północną gminy, a pracownik z Rydzyn – część południową.

Radny A. Skawiński pytał do kogo należy się zgłosić w przypadku awarii.

Inspektor odpowiedział, że numery telefonów pracowników znajdują się na stronie internetowej.

Ponadto zostały one umieszczone na tablicy ogłoszeń, a także przekazane sołtysom.

Przewodnicząca pytała z kolei, czy ktoś zajmuje się kontrolą sprawności hydrantów.

Inspektor stwierdził, że w związku ze zmniejszeniem obowiązków na stacjach, konserwatorzy zajmują się głównie eksploatacją sieci wodociągowej. Prowadzone były rozmowy z firmami zewnętrznymi, które miałyby przejąć te obowiązki, jednak proponowały one bardzo wysokie stawki. Do obowiązków trzeciego pracownika – Pana Wojciecha Hanca, należy utrzymanie i dbanie o sieć, w tym kontrola hydrantów, ale także wymiana wodomierzy.

Radny A. Skawiński pytał o plan z informacją o hydrantach. Czy jest on realizowany.

Inspektor odpowiedział, że nie ma żadnych sygnałów, że któryś z hydrantów znajdujących się w miejscach strategicznych nie działa. Dodał, że planuje się dokonać ich kontroli w okresie wiosennym i wymian 16.

Radny M. Madaj prosił o dokładne wskazanie miejscowości i miejsc, w których znajdują się sprawne hydranty i przekazanie takich informacji do OSP.

Radni przyznali, że jest z tym problem.

Inspektor obiecał, że w kwietniu jednostki dostaną taki wykaz.

Radny A. Skawiński pytał dalej, czy jakiegokolwiek ustalenia dotyczące miejsc, w których hydranty powinny być sprawne zostały uwzględnione.

Inspektor odpowiedział twierdząco. Były wykonywane remonty.

Radny chciał wiedzieć, ile hydrantów należy jeszcze skontrolować.

Inspektor: pozostała jeszcze kociołka Rydzyn w stronę lasu – 8 sztuk i cz. Szynkielewa. Inspektor przewidywał, że do końca roku temat ten zostanie zamknięty. Poinformował jeszcze, że przeprowadził rozmowy z PSP w Pabianicach w sprawie ilości hydrantów, które powinny być sprawne. Uwagi te zostaną uwzględnione.

Radny przyznał, że był problem z funkcjonowaniem hydrantów, również z tabliczkami informacyjnymi o ich położeniu.

Przewodnicząca pytała, kto płaci za wodę użytą m.in. w akcji gaśniczej.

Inspektor odpowiedział, że jest to wpisane w straty.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

W dalszej części posiedzenia Inspektor S. Izbecki zajął się omówieniem gospodarki wodnej na terenie gminy.

W roku 2011 i 2012 były tylko 2 zgłoszenia dotyczące zakłócenia stosunków wodnych na terenach zurbanizowanych. W związku z tym, że zagospodarowanie wód należy do obowiązków właścicieli nieruchomości, dlatego te sprawy po interwencji Urzędu, zatrudnieniu rzeczoznawcy, który określił winę, sprawy, zgodnie z prawem, trafiły do Starostwa Powiatowego do nadzoru budowlanego. Inspektor przewidywał, że w bieżącym roku może być 1 taka sprawa w Piłkowisku. W tym miejscu poinformował również o przewidywanych zmianach w prawie. 23 grudnia projekt nowej ustawy Prawo wodne trafił do konsultacji. Zakłada on, że wszelkie obowiązki w zakresie gospodarki wodno-ściekowej spoczywają na gminie. Ostatecznej wersji ustawy nie ma. Jest za to ponad 500 uwag. Wspomniał również o swoich obawach, co do niektórych postanowień, które miałyby się znaleźć w nowej ustawie.

Radny A. Skawiński pytał, czy zmiany dotyczą również problematyki rowów melioracyjnych.

Inspektor stwierdził, że wszystko ma się zmienić. Przedstawił najważniejsze zmiany, m.in.:

Art.205.1. Zadaniem własnym gminy jest utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

2. Zadaniem własnym gminy jest wykonywanie i utrzymywanie urządzeń wodnych odwadniających tereny zurbanizowane.

3. Wykonywanie zadania, o którym mowa w ust. 1, gmina może powierzyć spółce wodnej.

Art. 206. 1. Właściciele gruntów, na które urządzenia melioracji wodnych szczegółowe, o których mowa w art. 205 ust. 1, wywierają korzystny wpływ, są obowiązani uiścić opłat na rzecz gminy.

2. Rada gminy określi, w drodze uchwały wysoko górnej jednostkowej stawki opłaty, o której mowa w ust. 1, uwzględniając potrzeby w zakresie utrzymywania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

3. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje z Urzędu decyzję, w której ustala:

1) obowiązek uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 1;

2) jednostkowych stawek opłaty, o której mowa w ust. 1;

3) termin uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 1.

4. W decyzji, o której mowa w ust. 3, wskazuje się numer rachunku bankowego, na który powinna zostać uiszczona opłata, o której mowa w ust. 1.

5. Do uiszczania opłaty, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r. Poz. 749, z późn. zm.) z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

Obecnie konsultacje znajdują się na etapie opiniowania ustawy przez wszystkie zainteresowane Ministerstwa.

Radny A. Skawiski pytał jaki jest plan na obecną chwilę. Czy istnieje jakikolwiek plan dotyczący odtwarzania, utrzymania, konserwacji rowów przydrożnych.

Inspektor zauważył, że rowy przydrożne nie dotyczą jego działu, jednak z wiedzy, którą posiada wynika, że istnieje harmonogram utrzymania rowów przydrożnych przy drogach gminnych.

W związku z tym radny prosił o przedstawienie takiego harmonogramu i określenie konsekwencji w przypadku zasypania rowu.

Wójt odpowiedział, że taka informacja zostanie przekazana na posiedzeniu komisji w miesiącu marcu.

Radny M. Gryśka zauważył, że pewne działania są jednak podejmowane – w budżecie na 2015r. zarezerwowano środki na wykonanie odwodnienia ul. Baczy w Petrykozach-Osiedle.

Dalszych uwag nie było.

Komisja postawiła wniosek o przedstawienie harmonogramu utrzymania rowów przydrożnych oraz działań jakie gmina podejmuje wobec osób, które nie wykonują obowiązków na nich spoczywających w tym zakresie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 2.

Materiały na sesję zostały omówione przez Wójta Gminy Pabianice, Skarbnik, Kierownik K. Denuszek oraz Inspektora S. Izbickiego. Projekty od nr roboczego V/A/2015 do nr V/L/2015 stanowią zał. od nr 2 do 14.

Odnosząc się do projektu o nr roboczym V/A/2015 Kierownik K. Denuszek poinformował, że zmienione zostały przepisy dotyczące opłat za odbiór odpadów komunalnych, w związku z czym nie można stosować dotychczasowych dopłat dla rodzin wielodzietnych. Jedynym kryterium stosowania ulg jest kryterium dochodowe.

Kolejnym projektem uchwały był projekt o nr V/B/2015. Kierownik K. Denuszek poinformował o wprowadzeniu zmiany w §8 Programu opieki nad zwierzętami, który dotyczy wprowadzenia bonifikaty za adopcję bezdomnego psa, co wiąże się z wstępną weryfikacją osoby, która chce dokonać adopcji, zobowiązania do utrzymania zwierzęcia przez co najmniej rok oraz kontrol, czy zwierzę faktycznie znajduje się na nieruchomości.

Radny A. Skawiski zauważył, że Program musi zostać przyjęty do końca marca. Dlatego też zaproponował zdjęcie projektu tej uchwały z porządku obrad sesji lutowej. Poinformował, że rozmawiał z Przewodniczącym Rady w tej sprawie i otrzymał informację, iż w marcu będzie jeszcze jedna sesja. Swoją wniosek motywował tym, iż Komisja Rewizyjna nie zakończyła prac w temacie kontroli opieki nad zwierzętami bezdomnymi, a ponadto klub radnych chce złożyć własne poprawki do Programu, które obecnie opiniowane są przez organizacje społeczne.

W tym miejscu radny M. Gryśka zapytał, czy Urząd przeprowadził konsultacje z organizacjami społecznymi.

Kierownik K. Denuszek przyznał, że konsultacje z organizacjami społecznymi, zgodnie z obowiązkiem ustawowym, zostały przeprowadzone. Nie sprzeciwiał się jednak by Program został przyjęty w miesiącu marcu.

W związku z taką odpowiedzią radny wystąpił o zajęcie wspólnego stanowiska Komisji Ochrony środowiska i Rozwoju w sprawie zdjęcia projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi z porządku obrad najbliższej sesji.

Radny M. Gryśka uważał, że nie ma potrzeby by Komisja zajmowała stanowisko w tej sprawie. Uważał, że jeżeli taki wniosek zostanie postawiony na sesji, a radni i Przewodniczący nie będą mieli uwag, to zostanie on przegłosowany.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Następnie Kierownik poinformował o planowanej kontroli w schronisku w Wojtyszkach w dniu 3 marca.

Radny A. Skawiski chciał uzyskać bliższe informacje w tym temacie.

Kierownik poinformował, że kontrola zostanie przeprowadzona w taki sposób, aby spełnić wymagania postawione przez Komisję Rewizyjną. Zauważył ponadto, że osoby przeprowadzające kontrolę będą chciały pozyskać dodatkowe informacje. Obecnie w Urzędzie, na nośnikach elektronicznych, znajduje się dokumentacja zdjęciowa i czipowa zwierząt, która jest co miesiąc uaktualniana. Charakterystyka dotyczy tylko psów przeznaczonych do adopcji.

Radny pytał dalej, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej został poinformowany o kontroli.

Kierownik stwierdził, że taka informacja została przekazana Przewodniczącemu.

Radny stwierdził, że będzie obecny podczas kontroli. Chciał by również Wójt wziął w niej udział.

Dalszych uwag nie było.

Projekt uchwały o nr roboczym V/C/2015 omówił Inspektor S. Izbicki. Inspektor poinformował o

konieczno ci przyjąć nowe taryfy, które nie zostały zmienione od 2013r. Jednocześnie nie przepraszał za błędne podanie nowych stawek, które wynoszą: 2,38 zł netto i 2,57 zł brutto za dostarczenie wody oraz 6,14 zł netto i 6,63 zł brutto za odprowadzanie ścieków. Jest to wzrost o ok. 3% w stosunku do stawek z 2013r. Przybliżony również stawki w innych gminach oraz średni województwa.

Radni odnieśli się także do kolejnego projektu uchwały – V/D/2015 w sprawie wydawania czasopisma przez gminę.

Radny A. Skawiński pytał, kto będzie redaktorem naczelnym i jakie będą koszty.

Wójt odpowiedział, że redaktorem będzie Sekretarz Gminy A. Chodasewicz-Izaszek. Przewidywał, że koszty nie będą duże.

Pytał dalej, kto będzie pisał artykuły, i czy również radni będą mogli takowe pisać.

Wójt nie miał przeciwwskazań. Stwierdził, że pisanie artykułów zajmą się pracownicy Urzędu.

Rady chciał wiedzieć jaka będzie szata graficzna, kiedy wydany zostanie I numer, a także jakie będą całkowite koszty.

Wójt obiecał przygotować te informacje na sesji.

Radny M. Madaj z kolei pytał, czy w czasopiśmie będą również umieszczane reklamy.

Wójt obiecał rozważyć tę kwestię.

Dalszych uwag radni nie zgłaszali. Nie było również uwag do kolejnych projektów uchwał omawianych przez poszczególnych pracowników. Jedynie Skarbnik przekazała radnym nową wersję projektu uchwały o nr roboczym V/F/2015, co stanowi zał. nr 15, podając za przyczynę modyfikacji klasyfikacji wydatków dokonanej przez Regionalny Izbę Obrachunkową. Poprosiła również o dopisanie w projekcie uchwały o nr roboczym V/K/2015, na koniec §1 słów: „do wysokości 496.805,36 zł”.

Pytanie miał także radny A. Skawiński, który odniósł się do projektu uchwały o nr roboczym V/L/2015. Chciał wiedzieć, czy nie ma możliwości, aby podczas remontu chodnika w Bychlewie został przykryty rów przy szkole.

Wójt odpowiedział, że Wojewódzki Zarząd Dróg nie przewiduje zmian w projekcie, który miał być realizowany już w roku ubiegłym. Należy się zastanowić, czy gmina pokryje koszty realizacji tego zadania w 100%, czy będzie podpisane porozumienie z Zarządem.

W związku z tą odpowiedzią radny chciał wiedzieć jakie będą koszty przykrycia tego rowu.

Wójt obiecał wystąpić z takim wnioskiem do zarządcy drogi.

Radny przypomniał, że istnieje tam poważny problem. Również dotyczy to przechodzenia przez przejście dla pieszych. Niezbędna jest instalacja sygnalizacji świetlnej. Należy wykonać to w bieżącym roku.

Na koniec Skarbnik poinformowała, że zamierza wprowadzić na sesji jeszcze 3 projekty uchwał:

1. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej;
2. zmian w budżecie polegających na dokonaniu przesunięć w planowanych dochodach między działaniami;
3. w sprawie zakupu autoklawu do obróbki zdrowia.

Każdy z powyższych projektów został przez Skarbnik omówiony.

Ad pkt 3.

W ramach spraw różnych radny A. Skawiński zapytał jak od strony prawnej wygląda następująca kwestia: realizowane jest nowe podłączenie wodne do domu i w związku z tym nakładane są opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Inspektor S. Izbicki poinformował, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków definiuje wyraźnie, co to jest przyłącze i kto za nie płaci. W tym wypadku, właściciel nieruchomości występuje o przyłączenie do sieci wodociągowej buduje przyłącze wodociągowe od sieci głównej do posesji lub studni wodomierzowej zakończonej wodomierzem. Jeżeli w związku z tą inwestycją musi być zajęty pas drogowy i wbudowana w niego infrastruktura techniczna niezwiązana z drogą, to zgodnie z przepisami musi z tego tytułu ponieść opłaty. Informacja o konieczności zajęcia pasa drogowego składa się do Inspektora H. Madejskiego, który wylicza wysokość opłaty. Opłata, zgodnie z uchwałą Rady Gminy, nie może wynieść mniej niż 10zł. Takie opłaty należy uiścić bez wezwania do 15 stycznia. To samo dotyczy instalacji gminnych, które są wbudowane w drogach wojewódzkich, np. kanalizacja w Bychlewie i Jadwininie.

Radny pytał dalej, czy dotyczy to wszystkich mieszkańców, którzy mają wykonane przyłącza.

Inspektor odpowiedział, że nie wszystkich mieszkańców, bo nie wszyscy mają wbudowane urządzenia w pasie drogowym.

Radny Ł. Drewniak z kolei pytał, czy jest to opłata jednorazowa.

Inspektor stwierdził, że jest to opłata coroczna.

Radny A. Skawiński pytał dalej czy nie można uregulować tego w inny sposób. Czy to nie jest winą poprowadzenia wodociągu w taki sposób, że trzeba zajęcia pasu drogowego.

Inspektor odpowiedział, że prawdopodobnie można rozwiąć tę kwestię w inny sposób, tylko należy zauważyć kilka problemów. Mianowicie, podrobie inwestycji budowy wodociągu w danym miejscu, ponieważ podczas budowy nowych wodociągów należałoby robić projekty z odciejściami bocznymi do granic nieruchomości.

Radny A. Skawiski zauważył pewien problem. Pas drogowy ma określoną szerokość. Obecnie ten pas jest w szyni docelowa szerokość określona w planie zagospodarowania przestrzennego. Gmina będzie chciała w przyszłości poszerzyć drogę, to bez tych odciejściami miejsca zamknięcia ujścia wody znajdują się pod jezdnią.

Inspektor przyznał rację radnemu. Powtórzył, że jedynym rozwiązaniem jest wykonywanie odciejściami bocznych do granic nieruchomości, przez co gmina będzie musiała ponieść dodatkowe koszty budowy wodociągu. Jednocześnie nie jednak zauważył, że wszystkie nowe wodociągi są projektowane w odpowiedniej odległości od pasa drogi.

Radny pytał zatem, czy właściciel nieruchomości może na własny koszt wykonać takie odciejście, gdzie zawór będzie już poza pasem drogowym.

Inspektor odpowiedział, że wydajcie warunki przyłączenia do sieci wodociągowej określi się, że tam, gdzie jest to możliwe, armatura odcinająca powinna być wyprowadzona poza strefę jezdni. Jednak opłaty i tak trzeba będzie ponieść, chyba że odciejście zostanie wykonane przez gminę.

Radny Ł. Drewniak zauważył kolejny problem – wodociągi często znajdują się na działkach prywatnych – mieszkańcy będą występować do gminy o zapłatę.

Inspektor przyznał radnemu rację. Dodał, że właśnie dlatego dokonywana jest inwentaryzacja sieci wodociągowej. Ważne jest także, kiedy i na jakich zasadach wykonywana była budowa poszczególnych odcinków. Problem pojawia się z wodociągami budowanymi w latach 1999-2010. Od 2011r. zawierane były umowy o słubno przesylu.

Radny A. Skawiski pytał o przyczynę tego.

Inspektor: przygotowywane będą pisma do właścicieli w celu ustalenia zasad użytkowania wodociągów na tych terenach.

Radny Ł. Drewniak: co z wodociągami wykonanymi przed 1999r.

Inspektor stwierdził, że istnieje inny tryb postępowania w tamtych przypadkach. Określi to mecenas. Dodał jeszcze, w związku z dalszymi pytaniami radnych, że przy wykonywaniu odciejściami przez gminę jest jeszcze problem z brakiem lub częściowym podziałem nieruchomości, ponieważ w efekcie może okazać się, że jeden właściciel ma odciejście, ale kolejny już nie.

Radny A. Skawiski pytał, czy mieszkańcy np. Bychlewa, którzy mają te urządzenia wbudowane w

pas drogi, te muszą ponosić opłaty.

Inspektor odpowiedział, że muszą wnosić opłaty do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dodał, że taki problem już nie istnieje w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej, ponieważ przyłcze budowane jest do granic nieruchomości.

Radny Ł. Drewniak pytał jeszcze, czy wodociągi są projektowane w taki sposób by nie wchodziły w jezdnie.

Inspektor odpowiedział twierdząco.

W związku z tym radny stwierdził, że w takim przypadku problem opłat nie zostanie rozwiązany, ponieważ pas drogowy nie obejmuje jedynie jezdni.

Inspektor stwierdził, że urządzenia będą wbudowane w pas drogowy. Nie da się tego uniknąć.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Radny A. Skawinski przedstawił jeszcze kolejny problem – brak odwodnienia przy nowo budowanych chodnikach, które są przez to podmywane.

Innych uwag nie było.

Przewodnicząca przedstawiła wniosek klubu radnych dotyczący zapisu audio i wideo z przebiegu obrad sesji (zał. nr 16), a następnie poinformowała, że Komisja Gospodarczo-Finansowa ustaliła, że zgodzi się jedynie na zapis audio.

Radny A. Skawinski, który m.in. wystąpił z takim wnioskiem, poinformował, że widział tę odpowiedź. Zauważył, że nie wnioskowano o system głosowania, który podrapca całość inwestycji. Dodał, że on również wystąpił do firm, które zajmują się tego typu działalnością w celu porównania ofert. Nie jest to sprawa pilna. Można poczekać.

Dalszych uwag nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji Ochrony środowiska i
Rozwoju

Maria Lubowicka

Protokołowała:

Andelika Miszewska