

Protokół Nr 7

z posiedzenia Komisji Gospodarczo-Finansowej z dnia 25 czerwca 2015r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Gospodarczo-Finansowej obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, Inspektor J. Sowińska, Inspektor Z. Urbański, Inspektor A. Krepski, Inspektor A. Dudziak.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka.

Tematyka posiedzenia była następująca:

1. Transport zbiorowy na terenie Gminy Pabianice - analiza funkcjonowania.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie przejmowania działek pod drogi przez gminę Pabianice.
3. Sprawy różne (w tym omówienie materiałów na sesję Rady Gminy).

Ad. pkt 1.

Wójt omówił funkcjonowanie transportu zbiorowego na terenie Gminy Pabianice, co stanowi zał. nr 2 do protokołu. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że są postulaty mieszkańców by uruchomić przewozy od ul. Piłsudskiego w Pabianicach przez Szynkielew.

Również radny H. Szafranski zauważył, że są głosy mieszkańców, iż linia 265 powinna kursować również w niedziele.

Radna M. Brandenburg stwierdziła, że dotyczy to całego terenu gminy.

Głos w tej kwestii zabrał Wójt, który przypomniał, że zdarzały się zarzuty, iż autobusy „wożą powietrze”, a dodatkowe kursy w niedziele to dodatkowe koszty transportu.

Radny K. Kowalski z kolei zauważył, że oprócz faktów, które zostały przez Wójta przedstawione chciałby, żeby temat został zanalizowany. Jakie jest wykorzystanie linii, ich obłożenie, czy są deficytowe, czy ilość kursów jest optymalna.

Wójt odpowiedział, że w latach poprzednich stażyści zajmowali się liczeniem pasażerów, którzy korzystali z komunikacji na terenie gminy. Niezależnie od tego prowadzono rozmowy z różnymi przewoźnikami o likwidacji kursów w niektórych godzinach by ograniczyć koszty. Nie było jednak na to zgody, co związane jest z tym, iż komunikacja z terenu gminy powiązana jest z komunikacją miejską, z której korzystają mieszkańcy.

Przewodniczący podsumował powyższą wypowiedź stwierdzeniem, iż temat ten pojawia się co roku. Komunikacja powinna być utrzymywana.

Wójt dodał jeszcze, że była nawet taka sytuacja, że trasa linii busowej do Rydzyn została wydłużona do leśniczówki, bo takie były postulaty mieszkańców. Był też pomysł by obniżyć koszty utrzymania tej linii poprzez zmianę trasy, która miałaby biec przez Hermanów, do szpitala w Pabianicach. Pojawiły się jednak głosy krytyki – mieszkańcy chcą dojeżdżać głównie do centrum.

Na tym zakończono temat.

Ad. pkt 2.

Kolejny temat został przedstawiony i omówiony przez Inspektora Z. Urbańskiego i Inspektora J. Sowińską, na podstawie prezentacji, która stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Najważniejsze wnioski przedstawione w związku z prezentacją to:

1. kolorem czerwonym i niebieskim zaznaczone są działki, które przeznaczone są pod drogi;

2. kolorem czerwonym zaznaczono drogi przelotowe, łączące drogi gminne lub drogi wyższej kategorii. Jest ich stosunkowo niedużo, bo ok. 3,14 ha.
3. Kolorem niebieski zaznaczono drogi bez wylotu, które mają tylko 1 wjazd od drogi gminnej lub wyższej kategorii;
4. działki z przeznaczeniem pod drogi często są zadrzewione, co wiąże się z koniecznością uzyskania pozwolenia na wycinkę drzew ze starostwa powiatowego oraz wyższymi kosztami urządzenia drogi;
5. działki leżą zarówno na terenach rolnych, budowlanych, jak i letniskowych (Rydzyny).

Radny K. Kowalski zarzucił, że Inspektor posługuje się przestarzałymi mapami, ponieważ tereny w Rydzynach, które były terenami letniskowymi są zabudowywane.

Inspektor J. Sowińska poinformowała, że mapy pochodzą z aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, który może być różny niż studium. Dodała także, że pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych wydawane są również dla terenów letniskowych.

Następnie Inspektor Z. Urbański podał propozycję zasad, którymi należałoby się kierować podczas oceny kolejności wniosków, które są następujące:

1. Drogi położone na gruntach budowlanych.
2. Szerokość drogi zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego zakończona łopatką w przypadku dróg ślepych.
3. Gęstość zabudowy.
4. Infrastruktura techniczna (media).
5. Środki w budżecie.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę, że należy również brać pod uwagę aktualny kontakt z drogami gminnymi i drogami wyższej kategorii. Ponadto musi istnieć wola przejęcia tych działek.

Przewodniczący wskazał, że również należałoby się kierować kosztem pozyskania działek. W pierwszej kolejności należy przejmować te działki, których właściciele chcą przekazać nieodpłatnie.

Radny Ł. Drewniak z kolei zauważył, że dróg jest sporo. Po ich przejęciu Gmina bierze na siebie ciężar ich urządzenia. Na początek najlepszym rozwiązaniem byłoby ich utwardzenie, np. tłuczniem, ponieważ to mniejszy koszt.

Przewodniczący natomiast postawił wniosek o wydanie opinii prawnej w sprawie opłaty adiacenckiej od nowo wybudowanych dróg.

Radny Ł. Drewniak częściowo zgodził się z Przewodniczącym, jednocześnie jednak zauważył, że mieszkańcy oddadzą grunt za darmo, a potem wprowadza się opłaty. Trzeba to wyśrodkować.

Radny M. Gryśka obstawał przy swoim zdaniu. Argumentował, że bez takich opłat nie da się rozpocząć tego tematu.

Swoją opinię wyraził również radny K. Kowalski, który zauważył, że stawianie tezy, że będzie to duże obciążenie dla gminy powoduje, że żadnych działań nie można rozpocząć. To sprawa wielowątkowa. Rozwój dróg powoduje rozwój gminy. Jeżeli ma się zwiększyć dochód Gminy, to trzeba zwiększać liczbę mieszkańców, ale żeby tak się stało, to trzeba coś zaproponować. Musi więc być wola zmiany i uświadomienie mieszkańców, że nie da się wszystkich gruntów przejąć od razu, że są też pewne minusy związane z urządzeniem drogi.

W tym miejscu Wójt poinformował, że w Bychlewie powstaje osiedle „Dolina Pabianki”, której właściciel zaproponował budowę wodociągu, kanalizacji i drogi oraz przekazanie ich gminie, ale pod

warunkiem, że mieszkańcy nie będą musieli uiszczać opłaty adiacenckiej.

Radni pozytywnie odnieśli się do tego pomysłu.

Przewodniczący Rady Gminy M. Muszczak zauważył, że jest wola przejmowania działek pod drogi i ich urządzania. Uznał za słuszne wystąpienie z opinią prawną w kwestii opłaty adiacenckiej w związku z budową dróg.

Wójt zobowiązał się do przedstawienia wniosków złożonych do Urzędu w tej sprawie oraz kosztów, jakie wiązałyby się z przejęciem działek pod drogi.

Komisja postawiła wniosek o przedstawienie na następnym posiedzeniu Komisji gotowych propozycji w kwestii pozyskania działek przeznaczonych pod drogi.

Powyższe wnioski zostały przyjęte przez aklamację.

Radna M. Lubowicka była zdania, że nie powinno być opłaty adiacenckiej w przypadku, gdy grunty są przekazywane Gminie za darmo.

Przewodniczący Komisji upierał się, że taka opłata powinna być. Zauważył, że z takich dróg korzystają głównie mieszkańcy, którzy bezpośrednio przy nich mieszkają. Ponadto koszt urządzenia pokrywają w takim przypadku mieszkańcy, którzy korzystają z drogi, a nie mieszkańcy całej Gminy.

Radny K. Kowalski wyraził potrzebę stworzenia jasnych zasad by mieszkańcy byli pewni jakie warunki muszą być spełnione.

Na tym zakończono dyskusję.

Ad. pkt 3.

Wójt, Skarbnik oraz poszczególni pracownicy Urzędu omówili poszczególne projekty uchwał od nr roboczego X/A/2015 do X/E/2015, co stanowi zał. od nr 4 do nr 8.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu o nr X/A/2015.

Projekt uchwały o nr X/B/2015 przedstawiła i omówiła Inspektor J. Sowińska.

Radny K. Kowalski miał następujące wątpliwości:

- czy uchwała będzie miała zastosowanie do każdych konsultacji przeprowadzanych w Gminie, czy tylko do konkretnego przypadku;
- w §5 określono termin przeprowadzenia konsultacji – jak należy liczyć ten termin;
- nielogicznie zbudowany przepis w §4 ust. 8.

Inspektor J. Sowińska wyjaśniła, że projekt uchwały został przygotowany na potrzeby konsultacji w sprawie ujednoczenia nazw niektórych miejscowości, jednak tryb konsultacji przyjęty uchwałą może mieć zastosowanie do każdego przypadku. Udzieliła również dodatkowych wyjaśnień w kwestii wątpliwości, które zgłosił radny.

Radny K. Kowalski nie był usatysfakcjonowany wyjaśnieniami.

Ustalono, że projekt zostanie ponownie zweryfikowany.

Po przedstawieniu przez Skarbnik projektu o nr X/C/2015 głos zabrał radny Ł. Drewniak, który zauważył, że należałoby się wstrzymać z inwestycją oświetlenia hybrydowego, skoro miałyby być przeprowadzana kompleksowa modernizacja oświetlenia. Pytał jakie jest stanowisko Urzędu w tej sprawie po sesji nadzwyczajnej.

Radny K. Kowalski zauważył, że modernizacja oświetlenia na terenie gminy wiązałyby się z koniecznością zmiany zaplanowanych inwestycji oświetleniowych. Zdaniem radnego Komisja powinna wskazać pewne wytyczne w tej kwestii.

Przewodniczący M. Gryśka zauważył, że obawy są uzasadnione, jednak chciałby bliżej poznać temat. Skarbnik stwierdziła, że nie orientuje się w sprawach związanych z oświetleniem, dlatego najlepiej by było, gdyby sprawę tę przedstawił W-ce Wójt na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, że Rada musi się zastanowić, czy podjęte będą działania kompleksowe, czy cząstkowe.

Nie było więcej uwag do pozostałych projektów uchwał.

W dalszej kolejności Inspektor A. Krepski przedstawił projekty uchwał w sprawach:

1. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice - dla terenu obejmującego część wsi Świątniki (zał. nr 9);
2. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice - dla terenu obejmującego część wsi Szynkielew (zał. nr 10);
3. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice - dla terenu obejmującego część wsi Bychlew (zał. nr 11);
4. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice - dla terenu obejmującego część wsi Porszewice (zał. nr 12);
5. przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice - dla obszaru części wsi Porszewice (zał. nr 13).

Następnie Inspektor przypomniał, że powyższe projekty zostały opracowane zgodnie z założeniami przyjętymi w ubiegłym roku przez Radę Gminy. Opracowane zostały koncepcje zagospodarowania, na które mieszkańcy wyrazili zgodę.

Radny Ł. Drewniak pytał, ile takich koncepcji powstało.

Inspektor odpowiedział, że sześć, jednak w 2 przypadkach były sprzeczne. Dodał, że projekt uchwały w sprawie zmiany studium został przygotowany w związku z potrzebą rozbudowy firmy „Włodan” w Porszewicach.

Radny Ł. Drewniak pytał dalej o zmianę planu dla wsi Górka Pabianicka.

Wójt odpowiedział, że wykonana została koncepcja dla Górki Pabianickiej, tzw. Poduchownej, ale były sprzeczne mieszkańców.

Radny Ł. Drewniak stwierdził, że mieszkańcy się nie sprzeciwiali tylko przedstawili inne rozwiązanie.

Dalszych głosów w temacie nie było.

Skarbnik przedstawiła i omówiła kolejne projekty uchwał, które Wójt zamierza wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji. Są to projekty w sprawach zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015r., co stanowi zał. nr 14,15 i 16 do protokołu.

Uwag nie zgłaszano.

Ostatni proponowany projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i trybu jej uiszczania, co stanowi zał. nr 17 do protokołu, został przedstawiony przez Inspektora A. Dudziaka. Inspektor wyjaśnił, że zmiana spowodowana jest decyzją RIO. Uchwała składu RIO wpłynęła do urzędu dnia 19 czerwca br. Regionalna Izba Obrachunkowa uznała, że niektóre postanowienia uchwały były niezgodne z prawem. Proponowany projekt wprowadza postanowienia o tym, że opłatą nie będą objęte nieruchomości niezamieszkałe, na których wytwarzane są lub mogą być odpady. Te nieruchomości zrzeszone są w ogródkach działkowych w miejscowościach: Rydzyny, Pawlikowice oraz w prywatnych nieruchomościach w Okołowicach. Jest ich ok. 1000 na terenie gminy. Wszystkie te zrzeszenia, z wyjątkiem Okołowic, mają zawarte umowy z Eko-regionem. W Okołowicach jest ok.

180 nieruchomości, a jedynie 55 złożyło deklaracje. W związku z tą sytuacją gmina wystawiła 9 pojemników po 1100 l, jeden pojemnik na PETy i jeden na szkło. Za te pojemniki gmina płaci 18 tys. zł. Po każdym weekendzie pracownicy gminy musieli tam sprzątać. Gmina musi traktować wszystkich jednakowo, dlatego obecny stan zostanie utrzymany do końca września, a po tym terminie pojemniki zostaną zabrane – zarząd będzie musiał zawrzeć umowę na odbiór odpadów bezpośrednio z firmą. Odpowiedzialność za utrzymanie czystości będzie ponosić firma odbierająca odpady lub właściciele.

Radny K. Kowalski pytał czy to naruszenie nie zostało zauważone w momencie tworzenia uchwały.

Inspektor odpowiedział, że trudno mu cokolwiek w tej sprawie powiedzieć, ponieważ poprzednia uchwała była tworzona przez Kierownika K. Denuszka.

Radny K. Kowalski: czy mecenas opiniował wtedy projekt uchwały.

Inspektor odpowiedział twierdząco.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Skarbnik poinformowała jeszcze, że przygotowany zostanie projekt uchwały w sprawie zmiany WPF, który będzie obejmował wszystkie wskazane zmiany w budżecie.

Przewodniczący przeszedł do omówienia spraw różnych. Przedstawił on wniosek szkoły podstawowej w Petrykozach o przystąpienie do planu dobudowy sali gimnastycznej i adaptację dotychczasowego budynku sali na pomieszczenia klasowe i świetlicowe, co stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wójt poinformował w tym miejscu, że również szkoła w Pawlikowicach wnioskuje o rozbudowę szkoły.

Radny Ł. Drewniak zapytał kto został wybrany do opracowania koncepcji zagospodarowania przy szkole w Pawlikowicach.

Wójt odpowiedział, że zapyta Kierownika M. Wieczorka.

Radni uznali, że temat musi być szerzej analizowany, dlatego Komisja postawiła wniosek o przedstawienie na sierpniowym posiedzeniu Komisji analizy w zakresie liczebności, naboru dzieci i młodzieży oraz perspektyw związanych z niżem i wyżem demograficznym w szkole podstawowej w Petrykozach i Pawlikowicach.

Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Kolejny wniosek dotyczył zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pabianice i zmiany przeznaczenia nieruchomości wnioskodawców na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Komisja zdecydowała o przekazaniu Wójtowi wniosku oraz całości dokumentacji załączonej do wniosku w celu jej analizy.

Ostatni wniosek dotyczył ochrony gruntów rolnych wyższych klas gleb. Stanowi on zał. nr 20 do protokołu.

Komisja uzyskała zapewnienie od Wójta, iż powstanie wykaz miejsc na terenie Gminy, w których znajdują się grunty o najwyższej przydatności produkcyjnej, i które nie będą przekształcone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy na grunty budowlane.

Radny Ł. Drewniak zastanawiał się, czy nie warto byłoby zmienić studium dla gruntów w Świątnikach, skoro nie są to duże koszty.

Wójt był zdania, że studium było zmieniane w ostatnich latach, dlatego nie należy tego zmieniać. Zapewnił, że grunty te nie zostaną przekształcone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy na grunty pod zabudowę jednorodziną.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Gospodarczo-Finansowej

Marek Gryśka

Protokołowała: Andżelika Miszewska