

**Uchwała NR XVIII/168/2016  
Rady Gminy Pabianice  
z dnia 15 stycznia 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dn. 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) oraz art. 229 pkt 3, 241 oraz 246 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2014 r. poz.), uchwala się co następuje:

§ 1 1. Skargę P. \*\*\*\*\* z dn. 8 października 2015 r. na Wójta Gminy Pabianice uznaje się za niezasadną.

2. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Pabianice.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Gminy Pabianice  
Marek Muszczak

Załącznik  
do Uchwały Nr XVIII/168/2016  
z dnia 15 stycznia 2016 r.

### Uzasadnienie

Skarżący P. \*\*\*\*\* pismem z dn. 8 października 2015 r. złożył skargę do Wójta Gminy na lekceważący stosunek do petenta, która przekazana została także do wiadomości Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, wskazując, że nie otrzymał odpowiedzi na pismo dotyczące możliwości podłączenia nabytej nieruchomości do sieci wodociągowej oraz na pismo z dn. 20 lipca 2015 r. (data wpływu). Postanowieniem z dn. 28 października 2015 r., które wpłynęło do Urzędu w dn. 9 listopada 2015 r., Kolegium stwierdziło swoją niewłaściwość i przekazało w/w skargę do Rady Gminy Pabianice.

W odpowiedzi na wystąpienie z dn. 2 grudnia 2015 r. Przewodniczącego Rady, Wójt Gminy udzielił wyjaśnień pismem z dn. 3 grudnia 2015 r.

Z wyjaśnień tych wynika, że złożonym osobiście w dn. 29 maja 2015 r. pismem Skarżący wystąpił do Wójta Gminy w sprawie możliwości podłączenia nabytej kilka dni wcześniej nieruchomości do wodociągu gminnego.

W tym samym dniu Wójt Gminy przy udziale P. Sylwestra Izbickiego przeprowadził ze Skarżącym rozmowę, w której poinformowano go o braku możliwości technicznych wykonania takiego podłączenia w bieżącym roku.

Na okoliczność tej rozmowy P. Sylwester Izbicki sporządził adnotację na odwrocie pisma Skarżącego.

Tym samym Wójt uznał sprawą za załatwioną.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym sprawy z zakresu wodociągów i zaopatrzenia w wodę należą do zadań własnych gminy. Dostawa wody odbywa się na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Z tego względu sprawy, z jaką wystąpił Skarżący, nie można zaliczyć do spraw administracyjnych w rozumieniu art. 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Nawet gdyby przyjąć odpowiednie stosowanie art. 12 tego kodeksu to przepis ten stanowi, że: sprawy winny być załatwiane wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Sprawa nie wymagała dokonywania dodatkowych wyjaśnień więc jak wskazano wyżej Skarżącemu udzielona została niezwłocznie – tego samego dnia odpowiedź w oparciu o wiedzę pracownika merytorycznego Urzędu zajmującego się sprawami wodociągów i zaopatrzenia w wodę.

Po wpłynięciu powołanej na wstępie skargi, P. Sylwester Izbicki niezwłocznie skontaktował się ze Skarżącym telefonicznie i poinformował go ponownie, że nie ma możliwości wybudowania wodociągu w bieżącym roku i że będzie to mogło nastąpić dopiero w roku 2016, po uprzednim uchwaleniu budżetu oraz dopełnieniu wszelkich formalności związanych z budową wodociągu, w szczególności obejmujących uzyskanie zgód właścicieli nieruchomości, przez które planowana jest budowa wodociągu.

Poinformowano też Skarżącego, że niestety praktyka pokazuje, że uzyskiwanie tych zgód jest procesem długotrwałym.

Skarżący poprosił o taką informację na piśmie, co zostało uczynione pismem z dn. 8 października 2015 r. przekazany także do wiadomości Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu.

Z powyższej rozmowy telefonicznej wynikało także, że Skarżący po prostu nie pamiętał informacji przekazanych mu w czasie jego obecności w Urzędzie, co było możliwe z uwagi na podeszły już wiek Skarżącego.

W drugim ze wskazanych w skardze pism z dn. 20 lipca 2015 r. Skarżący poinformował Wójta, że w dn. 11 lipca 2015 r. na zakupionej działce zmontowany został dom letniskowy.

Charakter tego pisma nie wymagał udzielenia na nie odpowiedzi a zawarta w nim informacja nie mogła wpłynąć na wcześniej udzieloną ustnie informację dotyczącą możliwości podłączenia nieruchomości do wodociągu.

Nie można więc uznać za zasadny zarzutu, że na to pismo nie została udzielona odpowiedź.

Skoro przedmiotowa sprawa nie była sprawą administracyjną a Wójt nie działał w niej jako organ administracji, to zdaniem Rady wskazane okoliczności nie dają podstaw do uznania by sprawa objęta skargą uzasadniała zarzut lekceważącego stosunku do petenta a tym bardziej by sposób załatwienia sprawy był niezgodny z prawem.

Rozpatrując niniejszą skargę wzięto także pomocniczo pod uwagę orzecznictwo sądów administracyjnych w sprawach dotyczących bezczynności organów administracji.

Orzecznictwo to jednoznacznie wskazuje, że w przypadku załatwienia sprawy – wydania decyzji przed terminem rozpatrywania sprawy przez Sąd, postępowanie jest umarzone jako bezprzedmiotowe.

Mając na względzie powołany art. 229 pkt 3 kpa a także wskazany stan sprawy, Rada obowiązana była do rozpatrzenia skargi poprzez podjęcie stosownej uchwały, w tym wypadku uznającej skargę za niezasadną.