

Protokół Nr 13

z posiedzenia Komisji Gospodarczo-Finansowej z dnia 28 stycznia 2016 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni – członkowie Komisji Gospodarczo-Finansowej, lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu, Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, inspektor ds. planowania przestrzennego A. Krepski.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji M. Gryśka, który otworzył posiedzenie, powitał przybyłych i przedstawił tematykę Komisji:

1. Plan zagospodarowania przestrzennego – zaopiniowanie projektów do realizacji.
2. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Komisji zabierając głos przypomniał tytułem wstępu, że jak co roku zostały przeznaczone w budżecie środki na opracowanie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Gmina natomiast dokonała opracowania koncepcji urbanistycznej do planu terenów, co do których należy opracować miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Przewodniczący poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu i udzielenie informacji na temat.

Wójt poinformował, że zostały wykonane koncepcje urbanistyczne do planu na następujące tereny:

- 1/ Bychlew – Rydzyny Potażnia
- 2/ Pawlikowice – tereny przemysłowe
- 3/ Bychlew – Hermanów
- 4/ Szykielew
- 5/ „Górka Poduchowna”

Wójt poinformował także, że mimo, iż studium zagospodarowania przestrzennego było uchwalone przez Radę Gminy w roku 2013, do Urzędu Gminy wpływają w dalszym ciągu wnioski o zmianę terenów w studium zagospodarowania przestrzennego, jednak Wójt stwierdził, że jest zdania, aby skupić się obecnie na zmianie planu do wybranej koncepcji do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ zostały poniesione duże środki finansowe na opracowanie w/w koncepcji.

Na ten rok w budżecie gminy pozostała kwota 70 tys. zł na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, można rozważyć zwiększenie jej.

Inspektor A. Krepski zabierając głos przypomniał, że kilka lat temu radni byli zdania aby w pierwszej kolejności rozpatrywać wnioski o zmianę miejscowych planów zagospodarowania,

tych mieszkańców, którzy będą sami pokrywać koszty opracowania koncepcji. Dotychczas nie wpłynęła żadna taka koncepcja, wpływają wnioski, które dotyczą terenów w bardzo jak wyraził inspektor rozstrzelonych miejscach gminy.

Inspektor poinformował, że uległa zmianie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Artykuł ustawy o rewitalizacji mówi o tym, że należy wykonywać szereg analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych dla całego obszaru gminy skoro opracowane studium dotyczy całego obszaru gminy. W sytuacji naszej gminy gdzie posiadamy w studium tak ogromną ilość terenów budowlanych dokonywanie jakichkolwiek zmian wiązałoby się również z ogromnymi kosztami, dlatego też dobrze byłoby aby wziąć pod uwagę opracowane już koncepcje przedstawione przez Wójta.

Radny Ł. Drewniak powiedział, że przy opracowywaniu studium zagospodarowania gminy na pewno były brane pod uwagę oczekiwania mieszkańców, stąd tak duże tereny przeznaczone pod budownictwo.

Przewodniczący Komisji był zdania, aby dyskusję uporządkować w tym kierunku, by nie brać pod uwagę tematu zwiększania terenów budowlanych, ewentualnie w przypadku możliwości przekształcenia go na usługi przemysłowe.

Inspektor A. Krepski zasugerował, aby argumentem było to, że jest już na danym terenie zakład przemysłowy przewidziany w przyszłości na powiększenie.

Wójt ponownie zabierając głos powiedział, że na pewno na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla dwóch koncepcji należy zabezpieczyć kwotę co najmniej 150 tys. zł.

Wójt wysunął do rozważenia przez Komisję koncepcje do opracowania planu dla terenów:

- Bychlew – Terenin, są to tereny przy drodze po drugiej stronie znajduje się miejscowość Hermanów, tereny wyposażone w media.

Druge koncepcje jaką poddał do rozważenia były tereny „Górki Poduchownej”

Inspektor A. Krepski zauważył, że jego zdaniem do kwoty w 150 tys. zł, którą na ten cel zaproponował Wójt należy jeszcze dołożyć kwotę 15 tys. zł. ponieważ koniecznym w tej chwili są opracowania elektroniczne.

Dla terenu - Bychlew zdaniem inspektora A. Krepskiego należałoby zabezpieczyć kwotę około 65-70 tys. zł. Koncepcja dla terenu Górki Poduchownej jest mniej więcej o takim samym obszarze i też wymagana byłaby zdaniem inspektora podobna kwota.

Radny Ł. Drewniak proponował rozważenie opracowania miejscowego planu dla Górki Poduchownej – terenów jedynie przy drodze, po czym jednak zmienił zdanie wnioskując aby pozostawić tereny do opracowania miejscowego planu zagospodarowania dla Górki Poduchownej zgodnie ze studium.

W rezultacie dyskusji Komisja zaakceptowała do realizacji dwie koncepcje dla opracowania planu:

1/ Bychlew- Hermanów- Terenin

2/ Górka Poduchowna

Wójt H. Gajda poruszył sprawę z jaką zgłosiła się do niego osoba, która nabyła działkę w Rydzynach. Jest to działka w studium jako działka rolna. Osoba ta sama jest skłonna ponieść koszty związane ze zmianą przekształcając ją na działkę budowlaną. Wójt pytał w jaki sposób do powyższego odniosłaby się Komisja.

Radny Ł. Drewniak zwrócił uwagę na to że nie jest zgodne z prawem, aby osoba taka ponosiła koszty związane ze zmianą planu, musiałyby uprzednio poczynić na ten cel darowiznę na rzecz gminy. Poza tym radny był zdania, że należałoby uświadomić jej także, że nie koniecznie sprawa taka może osiągnąć oczekiwany przez zainteresowanego efekt.

Inspektor. A. Krepski powiedział, że nowa ustawa obowiązuje dopiero od miesiąca, na pewno w tej chwili nie bylibyśmy w stanie określić jakiej wysokości musiałyby być ta darowizna, ponieważ trudno jest określić koszty tej zmiany.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę na to, że jeżeli gmina uzgodniłaby z tą osobą ścieżkę działania w powyższej sprawie, to Gmina powinna liczyć się też z wszelkimi wynikającymi z tego konsekwencjami. Radny powiedział, że nie orientując się zupełnie w tej chwili co do tego przedsięwzięcia - osobiście nie odważyłby się opiniować zapytania Wójta w tej kwestii. Domagał się, aby zaproponowana przez Wójta ścieżka działania w powyższej sprawie, przede wszystkim poparta była opinią prawną.

Przewodniczący Komisji przychylił się do wypowiedzi radnego K. Kowalskiego podsumowując ją jako cenną dla Komisji sądząc jednocześnie, że Wójt weźmie ją pod uwagę.

Przedmówców w powyższym temacie poparł również Przewodniczący Rady M. Muszczak.

Ad. pkt 2.

W sprawach różnych Przewodniczący przedłożył pisma, które wpłynęły do Rady Gminy.

Pismo z dnia 30.11.2015 r. od p. Bogdana Frankowskiego /data wpływu do biura rady 22.01.2016 r./ zam. w Szyńkielewie 69. Pismo w sprawie dot. nieprawidłowego ukształtowania terenu obok posesji 69 w związku budową wiaduktu drogi gminnej nad drogą krajową co powoduje zalewanie jego posesji. W piśmie mieszkaniec zwraca się z prośbą o ustosunkowanie się do powyższej sprawy.

Kserokopia pisma stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Wójt poinformował że w tej sprawie zostało już z Urzędu Gminy wystosowane pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad.

Komisja oczekuje na przedłożenie jej odpowiedzi w tej sprawie.

Drugi pismem z jakim Przewodniczący Komisji zapoznał Komisję było pismo, które wpłynęło od Wójta Gminy o opinię Komisji w związku ze złożonym przez mieszkańców osiedla Petrykozy dot. chęci odsprzedania części działek na poszerzenie drogi o numerze ewidencyjnym 149/2 i oznaczenia drogi na mapach gminnych jako drogi publicznej.

Kserokopia pisma Wójta oraz mieszkańców osiedla Petrykozy w tej sprawie stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Inspektor A. Krepski zabierając głos w powyższej sprawie powiedział, że w planie zagospodarowania nie ma takiej drogi, w związku z powyższym gmina nie może dokonywać wykupu, ani też dokonywać wywłaszczenia mieszkańców z gruntów na potrzeby poszerzenia drogi. Mieszkańcy prawdopodobnie nie mogą dojść ze sobą do porozumienia w tej sprawie i wystąpili z tym do gminy.

Wójt zobowiązał się do tego, że będzie wzywał do siebie wszystkie osoby, które złożyły podpisy do załączonego pisma w sprawie wykupu przez gminę części ich działek na poszerzenie drogi w celu przedłożenia im stanu faktycznego.

Radny K. Kowalski wnioskował, aby w tej rozmowie sztandarową informacją dla mieszkańców była ta o kryteriach i kolejności w jakiej gmina zamierza dokonywać wykupu gruntów pod drogi. Przede wszystkim jednym z kryteriów jest nieodpłatne przekazanie takiego gruntu pod drogę. Właścicielom też należy jasno przekazać, że w przypadku braku spełnienia kryteriów próśby ich mogą być odłożone w bliżej nieokreślonej przyszłości.

Więcej spraw nie było.

Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji

Gospodarczo-Finansowej

Marek Gryśka

Protokołowała:

Urszula Czerwonka