

Protokół nr 14

z posiedzenia połączonych Komisji Gospodarczo-Finansowej i Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 26 lutego 2016r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Komisji Gospodarczo-Finansowej obecni zgodnie z załączonymi listami obecności stanowiącymi zał. nr 1 i 2 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Skarbnik M. Nowicka i Kierownik Ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka, który powitał zebranych i przedstawił tematykę posiedzenia.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Analiza stawek za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.
2. Program dofinansowania przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków - zaopiniowanie projektu.
3. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
4. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Kierownik S. Izbicki przedstawiając propozycje stawek za za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków odniósł się do projektu uchwały o nr roboczym XX/D/2016, która takie propozycje zawiera. Zauważył, że proponuje się by stawka za wodę wynosiła 2,38 zł netto/2,57 zł brutto. Jest to poziom dotychczasowy. Propozycja stawki za ścieki wynosi 6,99 zł netto/7,55 zł brutto. Jest to wzrost o 13,8% w stosunku do zeszłego roku. Dochody przy takich stawkach całkowicie pokryją koszty funkcjonowania tego systemu.

Radny A. Skawiński zapytał o straty wody. Jaki jest procentowy poziom tych strat.

Kierownik odpowiedział, że straty są na podobnym poziomie co roku, choć nieco niższe z uwagi na rozwój technologiczny Stacji Uzdatniania Wody. Wynosi ok. 15-16%. W 2015r. to ilość rzędu 36 tys. m³, przy sprzedaży w 2014r. w wysokości 290 tys. m³ i w 2015r. - 308 tys. m³.

Radny K. Kowalski pytał, jak Kierownik ocenia poziom tych strat.

Kierownik odpowiedział, że straty wody wynikają z:

- pęknięcia sieci,
- otwarcia hydrantu na cele przeciwpożarowe;
- zużycia dla celów OSP;
- kradzieży – w skali kraju to 5%, w Gminie Pabianice ten wskaźnik jest niższy.

W związku z tym ocenił, że strata na poziomie ok. 15% to dobry wynik.

Radny dopytywał, czy straty wody generują stratę w dochodach gminy.

Kierownik wyjaśnił, że te straty nie są wliczane, dlatego gmina „wychodzi na zero”. Gdyby natomiast wliczać tę stratę w stawkę za wodę, to gmina byłaby „na plus”. Poinformował również o możliwości wprowadzenia opłaty abonamentowej.

Radny pytał, co jest korzystniejsze.

Kierownik stwierdził, że opłata abonamentowa, która jest stosowana np. przez ZWIK Pabianice jest korzystniejsza dla przedsiębiorstwa, ale dla mieszkańca jest mniej korzystna.

Radny A. Skawiński pytał z kolei jak sytuacja wygląda w sąsiednich gminach.

Kierownik poinformował, że nie ma przed sobą właściwych danych, które pozwoliłyby mu odpowiedzieć na to pytanie, jednak stwierdził, że stawka za wodę w Gminie Pabianice jest jedną z niższych. Inaczej jest w przypadku stawki za odprowadzanie ścieków.

Radny odniósł się następnie do informacji Kierownika o tym, że dochody ze sprzedaży wody i za odbiór ścieków pokrywają koszty funkcjonowania systemu. Pytał, czy w przypadku rozbitcia sprzedaży wody i odbioru ścieków dochody pokrywałyby koszty funkcjonowania osobno każdego z systemów.

Kierownik odpowiedział, że opłaty za odbiór ścieków pokrywają koszty funkcjonowania tego systemu jedynie w 60%.

Radny dopytywał, jaka musiałaby być stawka za odbiór ścieków by pokrywała koszty.

Kierownik: 13 zł/m³.

W związku z tym radny wysnuł wniosek, że ta część mieszkańców, która nie ma kanalizacji musi płacić za tę część, która kanalizację ma. Pytał w związku z tym, czy nie będzie tak, że dalsze kanalizowanie gminy spowoduje dalszy wzrost stawek.

Kierownik poinformował, że na początku budowy sieci kanalizacyjnej stawka jaka powinna być płacona była szacowana na ok. 18zł. Obecnie jest to 13 zł. Ponadto gmina dotowała przyłączenie się do sieci kanalizacyjnej po to by zachęcić mieszkańców do takiego przyłączenia. Jednocześnie zauważył, że jest problem z przyłączaniem się tych mieszkańców, którzy nigdy za tego typu usługi nie ponosili żadnych opłat.

Radny zauważył, że istnieje obowiązek przyłączenia się do sieci.

Kierownik przyznał radnemu rację i zapewnił, że w związku z tym będą prowadzone kontrole tych nieruchomości w Bychlewie i Jadwininie, gdzie brak jest przyłączenia. Kontrola będzie obejmować częstotliwość opróżniania szamb, rachunków za te usługi w porównaniu z ilością pobranej wody wraz z pismem zobowiązującym do przyłączenia się do sieci. W dalszej kolejności trzeba będzie zdecydować o wystawianiu decyzji administracyjnych.

Radny A. Skawiński argumentował, że osoby, które nie mają kanalizacji i tak muszą płacić za ścieki, co jest niesprawiedliwe.

Kierownik zauważył, że Rada Gminy zawsze może podjąć uchwałę o dopłatach do systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Radny pytał jeszcze, czy brano pod uwagę możliwość rozdzielenia systemu na system zaopatrzenia w wodę i ścieki.

Kierownik odpowiedział, że wtedy stawka za wodę wynosiłaby 2,04 zł netto, czyli byłaby niższa o 34 grosze.

Radny H. Szafrński zwrócił uwagę radnych na koszty związane z podłączeniem się do sieci kanalizacyjnej i opłatą adiacencką.

Przewodniczący M. Gryśka podsumował powyższą dyskusję stwierdzeniem, że cieszy go brak wzrostu stawki opłaty za wodę. Co do stawek za odbiór ścieków, początkowo uważał, że powinno się to bilansować, jednak przekonały go argumenty, że jest to początek oraz cel jaki przyświeca rozwojowi kanalizacji, czyli ochrona środowiska. Są to także koszty dla mieszkańców, dlatego zdaniem Przewodniczącego należy kwestię tę wyśrodkować.

Radny Ł. Drewniak zapytał jeszcze jak rozliczani są mieszkańcy Bychlewa, skoro tam woda dostarczana jest z miasta oraz mieszkańcy Szynkielewa.

Kierownik odpowiedział, że w przypadku Szynkielewa, Petryków Osiedle, niekiedy części Piątkowiska, Hermanowa klientem jest gmina Pabianice, która dokupuje wodę od ZWIK Pabianice. W przypadku Bychlewa właścicielem wodociągu jest ZWIK, więc mieszkańcy rozliczają się samodzielnie. Z gminą rozliczają się natomiast za ścieki.

Dalszych pytań, ani uwag nie było.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku.

Ad. pkt 2.

W temacie pozyskiwania dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i przyłączy kanalizacyjnych głos zabrał również Kierownik S. Izbicki, który poinformował, że Urząd w tym temacie działa dwutorowo – w formie gminnego programu dofinansowania, co jest przedstawione radnym w formie 2 projektów uchwał, a także przygotowany jest wniosek do WFOŚiGW o dofinansowanie budowy oczyszczalni. W związku z chęcią aplikowania czynione są przygotowania polegające na dostarczeniu do mieszkańców informacji o możliwości pozyskania takiego dofinansowania oraz uzyskiwania deklaracji o chęci przystąpienia do programu. Obecnie złożono ok. 170 deklaracji przystąpienia do programu. Kierownik poinformował następnie, że pojawiły się kryteria oceny wniosków, dlatego pod koniec marca może pojawić się ogłoszenie o konkursie. Kierownik przedstawił kryteria formalne i merytoryczne oceny wniosków, które zawarte są w „kryteriach dla osi priorytetowej V - ochrona środowiska” stanowiących zał. nr 3 do protokołu.

Do powyższych informacji odniósł się radny A. Skawiński, który zapytał, czy Urząd planuje oprzeć się na wsparciu z zewnątrz przy przygotowywaniu i składaniu wniosku.

Kierownik odpowiedział, że są pewne dokumenty, które muszą zostać przygotowane ze wsparciem zewnętrznym, np. analiza możliwości, dokumenty strategiczne. Jednak wniosek będzie również przygotowywany przez pracowników Urzędu.

Radny dopytywał, czy znane są Urzędowi dokumenty, jakie mają być przygotowane oraz, czy wymagane są projekty budowlane.

Kierownik odpowiedział, że wie jakie dokumenty sam ma przygotować, natomiast pozostałymi kwestiami zajmuje się inspektor M. Kardas. W kwestii projektów budowlanych odpowiedział, że nie są one wymagane. Zauważył, że gmina otrzyma nieco mniej punktów za to, że będzie studium możliwości. Nie jest bowiem możliwe przystąpienie do konkursu ze 170 projektami, ponieważ one będą gotowe dopiero w okresie jesiennym.

Radny zauważył, że istnieje możliwość zastosowania formuły „zaprojektuj, wybuduj”.

Kierownik zauważył, że mimo to, w momencie składania wniosku na koniec marca, czy na początku kwietnia tych projektów nie będzie.

Radny uważał, że gmina powinna być przygotowana, ponieważ bez programu funkcjonalno-użytkowego nie wiadomo o jaką kwotę się występuje, ponieważ gmina nie jest w stanie udowodnić po analizie finansowej, czy w studium wykonalności, które jest obowiązkowe, jest załącznikiem, musi to być opisane.

Kierownik stwierdził, że opierając się na programach funkcjonalno-użytkowych albo formule „zaprojektuj i wybuduj”, i tak będą to szacunki w zakresie ceny wyjściowej. I tak liczba osób, która przystąpi do Programu będzie znana dopiero w momencie podpisywania umów, które muszą być podpisane wraz z zagwarantowanym prawem użyczenia terenu na budowę oczyszczalni, musi być określone kto jest właścicielem terenu. Dopiero wtedy konkretna liczba chętnych będzie znana.

Z kolei radny wskazywał, co musi być przygotowane, jakie dokumenty. Stąd jego pytania, na jakim etapie są przygotowania. Jego zdaniem nie jest to przygotowane właściwie.

Kierownik odpowiedział, że nie wiadomo jeszcze, kiedy zostanie ogłoszony konkurs. Co do studium wykonalności – będzie gotowe na koniec marca wraz z wszystkimi załącznikami. Urząd czekał ze zleceniem wykonania studium, ponieważ nie było ogłoszonych kryteriów. Bez nich nie było wiadomo, czy gmina uzyska wystarczającą liczbę punktów, a wykonanie studium wiąże się z kosztami.

Radny dowodził, że warto znaleźć się na liście rankingowej, ponieważ nawet po kilku latach okazuje się, że są dodatkowe środki z oszczędności poprzetargowych.

Dalszych uwag w tym zakresie nie było. Kierownik omówił projekty uchwał dotyczące dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i przyłączy kanalizacyjnych z budżetu gminy. Wskazał na zmiany jakie zaszły w zasadach udzielania dotacji na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w stosunku do dotychczas obowiązujących. Były one następujące:

1. dotacja udzielana jest na budowę „biologicznej” przydomowej oczyszczalni ścieków zgodna z polską normą EN12566;
2. zrezygnowano z postanowień, iż z dotacji mogą korzystać inwestorzy, którzy mają działki niezabudowane, a dla których wydana została prawomocna decyzja pozwolenie na budowę przed dniem wejścia w życie zasad;
3. do rozliczenia budowy oczyszczalni budynek musi być użytkowany;
4. kwota dofinansowania wynosi 50% kosztów kwalifikowanych, nie więcej niż 7 tys. zł.

Natomiast zmiany w zakresie zasad udzielania dotacji na budowę przyłącza kanalizacyjnego była następująca: dofinansowanie przyłącza w skład, którego wchodzi przepompownia ścieków ustala się w formie ryczałtu i wynosi 7 tys. zł brutto.

Z kolei radny Ł. Drewniak zapytał, czy Program nie przewiduje systemu zaliczkowania.

Kierownik stwierdził, że jest to układ refinansowania. Kwestia ta była przepracowana z Regionalną Izbą Obrachunkową – gmina nie może wprowadzić systemu zaliczkowego.

Radny A. Skawiński argumentował, że jest to przeszkoda dla części mieszkańców.

Kierownik w związku z tym poinformował, że termin na wypłatę środków wynosi 30 dni. Mieszkańcy zawierając umowę z wykonawcą postanawiają, że płatność nastąpi po 30 dniach, a niekiedy nawet po 60 dniach od wykonania.

Radny stwierdził w związku z tym, że nie jest to refinansowanie, ponieważ w takim przypadku faktura musiałaby zostać zapłacona.

Kierownik zauważył, że użył takiego sformułowania, jednak Program nie używa tego pojęcia. Faktura, która trafia do gminy nie musi być zapłacona.

Radny A. Skawiński pytał więc, czy RIO nie ma uwag do tego, że gmina rozlicza inwestycję bez zapłaconej faktury.

Kierownik wyjaśnił, że gmina przekazuje dofinansowanie za zrealizowanie zadania, co podlega kontroli po przedstawieniu dokumentów, faktur. Sposób wypłacenia środków określa natomiast umowa.

Następnie radny pytał, czy nie można pomyśleć o wydłużeniu terminu odbioru budynku. Obecnie jest tak, że odbiór instalacji następuje w tym samym roku, co zamieszkanie w budynku.

Kierownik odpowiedział, że w tej kwestii należałoby rozmawiać ze Skarbnik, ponieważ do tej pory było tak, że środki zarezerwowane w danym roku przyznawane były na dany rok. Zauważył przy tym, że dotychczas były 2 przypadki, że nie udało się zakończyć budowy nieruchomości. Zauważył ponadto, że oczyszczalnia powinna być ostatnim elementem niezbędnym do wprowadzenia się. Jeżeli natomiast podpisano by tego typu umowę z mieszkańcem, to WPF nie przewiduje takich środków.

Radny A. Skawiński nie widział problemu z wpisaniem tego do WPF.

Kierownik odpowiedział, że jeżeli taka będzie decyzja Rady, to tego typu postanowienia zostaną uwzględnione.

Przewodniczący zastanawiał się nad taką możliwością, czy w przypadku budowy oczyszczalni w danym roku, gdy nie uda się zasiedlić nieruchomości w tym roku, to czy inwestycję tę można by rozliczyć w roku następnym.

Kierownik stał na stanowisku, że zarówno w umowie, jak i w programie trzeba by wpisać okres rozliczenia w następnym roku.

Przewodniczący Rady Gminy M. Muszczak uważał, że w tym temacie opinię powinna wyrazić Skarbnik.

Ustalono, że Skarbnik zostanie poproszona o wyjaśnienie tej kwestii, gdy będzie obecna podczas omawiania materiałów na sesję.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Kolejną kwestią jaką zajął się Kierownik S. Izbicki była analiza funkcjonowania „Programu wsparcia budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków”, co stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Radny A. Skawiński odniósł się jeszcze do Programu. Zauważył, że wysokość dotacji zarówno na przyłącza kanalizacyjne, jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków wyniesie 50% kosztów kwalifikowanych. Na ten cel rezerwuje się również takie same kwoty. Co w przypadku wspólnoty w Janowicach, gdzie wartość inwestycji będzie większa, a kwota dofinansowania maksymalnie może wynieść 7 tys. zł. Radny pytał również, dlaczego jest to 50%, ponieważ z informacji, które były przekazywane mieszkańcom wynikało, że dofinansowanie będzie wyższe niż 50%.

Kierownik zaprzeczył i stwierdził, że on takich informacji nie udzielał. Nastąpił wzrost kwoty dofinansowania jaką maksymalnie można uzyskać, czyli z 5 tys. zł na 7 tys. zł.

Radny ponownie argumentował, że koszt budowy kanalizacji na jednego mieszkańca jest dużo wyższy niż koszt budowy przydomowej oczyszczalni ścieków, dlatego dofinansowanie do budowy oczyszczalni powinno być znacznie wyższe.

Radny Ł. Drewniak zaproponował poziom 70-80% z ograniczeniem do konkretnej kwoty.

W tym miejscu własną opinię wyraził Przewodniczący Komisji M. Gryśka, który zauważył, że nie należy zbyt podnosić progu procentowego, z uwagi na fakt, iż dotychczas poziom dofinansowania wynosił 50% i odzew mieszkańców był duży.

W wyniku powyższej dyskusji radny A. Skawiński poprosił o wskazanie kwoty jaka przypada na jednego mieszkańca w związku z budową kanalizacji.

Kierownik odpowiedział, że koszt budowy kanalizacji w Piątkowisku wyniósł 18 tys. zł na jedną nieruchomość.

W związku z tym radny podnosił, że jest to niesprawiedliwe w stosunku do osób, które chcą wybudować przydomową oczyszczalnię ścieków.

Radni podnosili argument, że należy brać pod uwagę opłatę adiacencką, którą muszą ponosić nieruchomości posiadające kanalizację.

Radny Ł. Drewniak zapytał o średnią wysokość takiej opłaty.

Kierownik nie był w stanie określić jaka jest średnia wysokość opłaty.

Przewodniczący zauważył, że radny H. Szafranski informował, iż jest to opłata rzędu 3-7 tys. zł. Następnie zapytał, czy 18 tys. zł na jedną nieruchomość to koszt po odjęciu dotacji na budowę kanalizacji.

Kierownik odpowiedział, że nie. Po uwzględnieniu dotacji, jakie Gmina otrzymała, należałoby z tej kwoty odjąć 50%.

Radny A. Skawiński pomimo powyższych argumentów dowodził, że należy zwiększyć kwotę dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, ponieważ w takim przypadku z Programu mogłaby skorzystać większa liczba mieszkańców. W związku z tym zapytał o procent wykorzystania poprzednio przyznanych kwot.

Kierownik odpowiedział, że w zakresie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków było to:

1. w I roku trwania Programu – 45% kwoty jaką Program przewidywał, z uwagi na to, że Program obowiązywał tylko przez 3 miesiące;
2. w II roku trwania Programu – 114% kwoty jaką Program przewidywał;
3. w III roku trwania Programu – 105% kwoty jaką Program przewidywał.

Przewodniczący stwierdził w związku z tym, że skoro tamten Program odniósł sukces, to poziom dofinansowania powinien nadal wynosić 50%. Zauważył jeszcze, odnosząc się do argumentów radnego A. Skawińskiego w kwestii kosztów kanalizacji jakie gmina poniosła, iż gmina budowała kanalizację, ponieważ istniała możliwość otrzymania dofinansowania ze środków zewnętrznych.

Radny A. Skawiński natomiast wnioskował o zwiększenie poziomu dofinansowania do 70%.

Przewodniczący zauważył, że Program będzie przyjmowany w formie uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy, więc każdy radny zgłasza zgodzie z własną wolą.

Po wysłuchaniu powyższej dyskusji głos zabrał radny K. Kowalski, który zauważył, że kanalizacja rozwiązuje kwestię odprowadzenia ścieków w sposób kompleksowy. Zarówno kanalizacja, jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków przyczyniają się do ochrony środowiska. Zauważył, jednak, że nie każdy może zbudować przydomową oczyszczalnię ścieków, nawet gdyby chciał, ponieważ się nie da z uwagi na niemożliwość odprowadzenia wody z takiej oczyszczalni. Odnosząc się natomiast do poziomu dofinansowania zwrócił uwagę na możliwości gminy oraz dofinansowanie jakie było przyznawane w poprzednich latach. Dlatego przyznał rację Przewodniczącemu, że decyzję radni podejmą na sesji Rady Gminy.

Radny A. Skawiński pomimo powyższego chciał uzyskać informację o ilości nieruchomości, gdzie należałoby wybudować przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Kierownik odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na powyższe pytanie, ponieważ nikt nie zmusi mieszkańców do tego, aby skorzystali z Programu, czy wybudowali przydomową oczyszczalnię ścieków. Stwierdził, że na 1500 nieruchomości otrzymał 150 zgłoszeń w ciągu 4 tygodni, od osób które są w stanie udostępnić część swojej nieruchomości, aby gmina mogła tam zbudować przydomową oczyszczalnię, gdzie koszt po stronie mieszkańca będzie wynosić ok. 2 tys. zł.

W związku z tym radny A. Skawiński uważał, że tu jest niezgodność w Programach – jeden zakłada, że mieszkaniec wyda 2 tys. zł, a drogi, że 7 tys. zł.

Kierownik odpowiedział, że niższy wkład własny wiąże się z pewnymi ograniczeniami po stronie mieszkańca.

Radny uważał, że te ograniczenia nie są istotne. Przyczyną, dla której mieszkańcy nie deklarują chęci udziału w Programie wynika z braku właściwie przekazanej informacji w temacie. Ponownie podnosił argumenty za zwiększeniem poziomu dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Radny Ł. Drewniak zapytał jeszcze o to, czy w Programie można by zapisać, iż rozliczenie dotacji nastąpi do końca trwania Programu.

Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że biologiczne przydomowe oczyszczalnie ścieków muszą zacząć działać bezpośrednio po ich budowie.

Kierownik zwrócił jeszcze uwagę na to, że 4 razy do roku należy wykonywać badania, a jeżeli wszystko jest w porządku, to 2 razy do roku, co również wiąże się z kosztami.

Radni pytali o koszt takich badań.

Kierownik: ok. 125 zł za każde badanie.

Radni jeszcze raz zwrócili uwagę na brak wiedzy mieszkańców w temacie dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków ze środków zewnętrznych.

Radna D. Szczesik zauważyła, że również miała pewne wątpliwości w tej sprawie, ale Kierownik S. Izbicki wszystkie te wątpliwości wyjaśnił w bezpośredniej rozmowie. Tą wiedzę radna przekazywała dalej mieszkańcom.

Radny A. Skawiński mimo to uważał, że działania informacyjne w tym temacie powinny być zintensyfikowane.

W wyniku powyższej dyskusji Komisja postawiła wniosek do Wójta Gminy Pabianice o intensyfikację akcji informacyjnej w sprawie budowy przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków, w tym umieszczenie informacji na stronie Internetowej Urzędu Gminy oraz facebooku.

Dalszych uwag, ani wniosków nie było.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Ad. pkt 3.

Po przerwie na sali posiedzeń obecna była również Skarbnik. Omówione zostały materiały na sesję, w skład których weszły projekty uchwał od nr roboczego XX/A/2016 do XX/L/2016, co stanowi zał. od nr 5 do nr 16.

Jako pierwszy omówiony został projekt uchwały o nr roboczym XX/A/2016, dotyczący zbycia w drodze bezprzetargowej działki gminnej. Kierownik S. Izbicki uzupełnił uzasadnienie, które stanowi załącznik do projektu, o kwestie dotyczące własności gruntu. Dopiero 3 lata temu zauważono, że ta działka jest własnością Gminy Pabianice. Na jej części znajduje się budynek gospodarczy.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę na niewłaściwe działania służb, które np. dokonywały odbioru, geodezji, itp. Ponadto poinformował, że numer w księdze wieczystej nie odpowiada nr działki podanej w projekcie uchwały.

Kierownik na obecną chwilę nie był w stanie udzielić wyjaśnień w tej kwestii, dlatego został poproszony o wyjaśnienie tej rozbieżności na sesji Rady Gminy.

Kolejnym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XX/B/2016.

Radny A. Skawiński zapytał od kiedy wiadomo, że wykup gruntów pod poszerzenie drogi jest planowany i czy zostało to ujęte w budżecie.

Kierownik S. Izbicki odpowiedział, że nie wie od kiedy takie plany były. Wiedział natomiast, że negocjacje w tej sprawie trwały od dłuższego czasu.

Skarbnik dodała, że podczas planowania budżetu takiej informacji nie otrzymała.

Radny H. Szafrąński z kolei wyraził pogląd, że należałoby się wstrzymać z wykupem gruntu, ponieważ ustalenia Komisji Gospodarczo-Finansowej w tych sprawach były inne.

Kierownik dodał, że prawdopodobnie istnieją plany wykupu tego gruntu w związku z planowaną inwestycją budowy oświetlenia. Ostateczna informacja w tej sprawie zostanie przekazana na sesji.

Radny A. Skawiński radził, by również w tym przypadku sprawdzić numer w księdze wieczystej.

Innych uwag nie było.

Omawiając kolejny projekt uchwały o nr roboczym XX/C/2016 Kierownik S. Izbicki przypomniał, że na poprzedniej Komisji omawiano koszty zbiórki odpadów oraz różne warianty stawek, a także ustalono, że w przypadku jakichkolwiek innych propozycji zostanie to zgłoszone do Kierownika. Jeżeli stawka miałaby obowiązywać od 1.04, to decyzja musiałaby zapaść na sesji w lutym. Urząd proponuje stawkę 9 i 18 zł, czyli wzrost o 13%. Podkreślił jeszcze, że nie jest to wzrost powodowany tegorocznymi kosztami. Gdyby w zeszłym roku stawka była podniesiona do proponowanej przez Urząd, to nie byłoby obecnie konieczności jej podnoszenia.

Radny A. Skawiński zapytał, czy stawka 9 i 18 zł pokryje koszt funkcjonowania systemu.

Kierownik odpowiedział, że zabraknie 34 tys. zł, ale będą szukane oszczędności. W związku z powrotem z urlopu macierzyńskiego inspektor M. Tum, jedna osoba zostanie przeniesiona do weryfikacji zadeklarowanych płatności.

Radny pytał dalej, czy była dokonana weryfikacja z ewidencji ludności.

Kierownik odpowiedział, że trudno jest wyłapać osoby, które unikają opłat. Na dzień 31.12.2015r. umowami objętych jest 6492 mieszkańców, a stałych mieszkańców 6620, czyli 128 osób nie jest objęta umowami.

Radny M. Muszczak zapytał o ile wzrosły koszty funkcjonowania systemu.

Kierownik odpowiedział, że o ok. 7% koszt obsługi systemu przez Eko-region, ale jednocześnie nastąpił wzrost liczby odbiorców o ok. 15%.

Radny A. Skawiński pytał z kolei o przelicznik ilości odpadów, które odbiera Eko-region, ponieważ nie każdy wystawia pełne pojemniki.

Kierownik poinformował, że opłaty od mieszkańców są pobierane na podstawie ilości zadeklarowanych osób, a umowa z gminą to umowa ryczałtowa, która przewiduje co miesiąc odpowiednią stawkę ryczałtową od ilości odbieranych pojemników, co wynika ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kierownik przyznał, że część mieszkańców wystawia niepełne pojemniki, ale są również takie nieruchomości, gdzie odpady są wystawiane w dodatkowych workach. Informacja o tonażu zebranych odpadów jest co miesiąc przesyłana do Urzędu.

Radny M. Madaj zauważył, że wcześniej, gdy mieszkańcy podpisywali umowy bezpośrednio z Eko-regionem mieszkańcy deklarowali częstotliwość wystawienia pojemnika. Czy byłaby nadal taka możliwość.

Radny K. Kowalski zauważył, że można by pomyśleć o samodzielnym stworzeniu systemu odbioru odpadów.

Radny H. Szafrąński odniósł się do pytania radnego M. Madaja stwierdzając, że dając mieszkańcom możliwość ograniczania częstotliwości wystawiania pojemników, spowoduje się to, że odpady będą trafiać do rowów.

Kierownik poinformował, że obecna ustawa nie dopuszcza takiej możliwości.

Następnie głos zabrał Przewodniczący, który wyraził własny pogląd w omawianej kwestii. Jego zdaniem nowe stawki powinny być wprowadzane w cyklu rocznym. Ponadto w planie pracy Rady Gminy oraz Komisji Gospodarczo-Finansowej temat systemu zbiórki odpadów pojawia się w następnym miesiącu, w związku z tym postawił wniosek o przeniesienie tego projektu na kolejną

sesję Rady z pewnością, że stawka będzie obowiązywała od 1.08.2016r.

W tym miejscu głos zabrał Kierownik S. Izbiński, który wskazał na błąd w projekcie. Poprosił o zmianę daty, od której miałyby obowiązywać nowe stawki, czyli od 1.04.2016r.

Mimo to Przewodniczący podtrzymał swój wniosek.

Radny A. Skawiński dopytywał, czy nie można ustalić, że stawki nie będą zmieniane w ciągu roku, że takie zmiany będą wprowadzone pod koniec roku i będą obowiązywały na rok następny.

Kierownik odpowiedział, że z technicznego punktu widzenia byłoby to trudne, ponieważ taka uchwała musiałaby zostać podjęta już w październiku. W listopadzie zostałaby ogłoszona, więc w grudniu można by wysłać informację do mieszkańców o obowiązywaniu nowej stawki od 1.01. Podobnie jest z taryfą za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Do kalkulacji należy brać 12 kolejnych miesięcy. Zauważył ponadto, że kalkulacja zaproponowanych stawek była dokonana z uwzględnieniem, iż zaczną one obowiązywać od drugiego kwartału roku. Późniejsze wprowadzenie nowych stawek wpłynie na wynik finansowy i niedobór środków.

W związku z dalszą dyskusją i odmiennymi zdaniem wśród radnych ustalono, że temat ten będzie procedowany na sesji Rady Gminy.

Kolejnym projektem uchwały, do której radni zgłosili uwagi był projekt o nr roboczym XX/F/2016. Skierowano pytanie do Skarbnik, czy istnieje możliwość podpisania umowy na dofinansowanie budowy biologicznej przydomowej oczyszczalni ścieków w pierwszym roku, a jej przyznanie i rozliczenie w następnym.

Skarbnik odpowiedziała, że samo podpisanie umowy w jednym roku, a udzielenie i rozliczenie dotacji w kolejnym roku jest dopuszczalne, jednak kwota musi być zagwarantowana w WPF.

W związku z tą odpowiedzią i dyskusją jaka miała miejsce wcześniej Kierownik zobowiązał się do przedstawienia zmian w §6 i 7 Zasad na sesji Rady Gminy.

Kolejnym omawianym projektem uchwały, do którego zgłaszano uwagi, był projekt o nr roboczym XX/H/2016. Kierownik i Skarbnik wyjaśnili, że należy wykonać dokumentację projektową na budowę kanalizacji wskazanej w projekcie oraz ul. Stadionowej w Piątkowisku już w tym roku by móc występować o dofinansowanie.

W tej sprawie głos zabrał radny A. Skawiński, który pytał, czy te wydatki były zaplanowane w projekcie budżetu i skąd będą pochodziły środki na wykonanie dokumentacji. Uważał, że środki na ten cel można było zaplanować wcześniej, ponieważ PROW był już znany w 2013r.

Skarbnik odpowiedziała, że środki są dopiero wprowadzane i mają pochodzić z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, która będzie wynosić ok. 2 mln. zł. Kwotę tę można określić dopiero po sprawozdaniach. Ponadto zwrot VAT nastąpił dopiero na koniec roku.

Radny pytał również skąd wynikają kwoty, jakie są planowane na wykonanie dokumentacji.

Kierownik odpowiedział, że są to jego szacunki zależne od wielkości terenu i poprzednio ponoszonych opłat za tego typu zadanie.

Innych uwag nie było.

Radny A. Skawiński zgłosił uwagę również do kolejnego projektu uchwały o nr XX/I/2016. Zapytał z czego wynikają kwoty przeznaczone na remont w OSP Górka Pabianicka. Przypomniał, że miały być przedstawiane kosztorysy.

Skarbnik odpowiedziała, że taki kosztorys jest załączony. Przekazała go jako załącznik do protokołu (załącznik nr 17).

Radny K. Kowalski zapytał, w związku z powoływaniem się w uzasadnieniu wykonania remontu na zalecenia pokontrolne, czy modernizacja systemu centralnego ogrzewania także pojawiła się w zaleceniach.

W związku z nieobecnością na posiedzeniu komisji Wójta Gminy Pabianice i niemożnością odpowiedzenia na zadane pytanie przez obecnych pracowników Urzędu, radny A. Skawiński poprosił o przedstawienie wskazywanych zaleceń pokontrolnych na sesji Rady Gminy.

Następnie radny A. Skawiński zapytał, czy powiat zamierza wykonywać remont drogi przez Żytowice ze środków własnych, czy przy udziale środków z PROW. Wyjaśnił, że jest to istotne, ponieważ z PROW nie można uzyskać dofinansowania na remonty dróg, a takie słowo pojawia się w treści projektu uchwały.

Skarbnik wyjaśniła, że kontaktowała się ze Starostwem Powiatowym w tej sprawie. Stwierdzono, że będzie to wydatek majątkowy, będzie to inwestycja i taką nazwę wskazano.

Radna D. Szczesik wyjaśniła, że rozmawiała z przedstawicielem Starostwa Powiatowego w Pabianicach, który stwierdził, że droga ta będzie wykonana na podobnych zasadach jak droga Szynkielew-Kudrowice, w 2017r., jeżeli uda się uzyskać dofinansowanie.

Mimo to radny zauważył, że Urząd powinien dopytać Starostwo o użytą w tytule nazwę zadania.

W kwestii projektu uchwały o nr roboczym XX/J/2016 Kierownik S. Izbicki udzielił dodatkowych wyjaśnień do uzasadnienia projektu uchwały.

Uwag, ani pytań do powyższego nie było. Radni nie zgłaszali również uwag do dwóch ostatnich projektów, w związku z czym Przewodniczący przeszedł do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 4.

W ramach spraw różnych Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka odczytała pismo od OSP Górka Pabianicka w sprawie dofinansowania zakupu nowego autobusu, co stanowi zał. nr 18.

Przewodnicząca pozytywnie odniosła się do wskazanego wniosku.

Natomiast Radny A. Skawiński zauważył, że jednostka występuje o zakup autobusu, ale niedługo trzeba będzie wymienić gimbusa. Pojawia się więc pytanie, czy Gmina będzie organizować własny transport dzieci do szkół, czy nie bardziej opłacalna będzie realizacja tego zadania przez firmę zewnętrzną, również w zakresie wypożyczenia autobusu w miarę potrzeb. Należałoby to jeszcze przedyskutować, przeliczyć.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka przyznał, że należy jeszcze tę sprawę przedyskutować i dokonać dokładnej analizy wykorzystania autobusu, który miałby być zakupiony.

Radni nie mieli uwag do powyższego.

Kolejną kwestię poruszył radny A. Skawiński, który stwierdził, że chciałby, aby Wójt zastanowił się nad zaplanowaniem infrastruktury przy budowie dróg i przeliczenia inwestycji jaką są pasy pieszko-rowerowe w kontekście budowy chodników i pozyskiwania na ten cel środków zewnętrznych.

Innych spraw nie zgłaszano.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Gospodarczo-Finansowej

Marek Gryśka

Przewodnicząca Komisji Ochrony
Środowiska i Rozwoju

Maria Lubowicka

Protokołowała: Andżelika Miszewska