

Protokół Nr 22
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 25.11.2016 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda oraz Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Analiza gospodarki ściekowej na terenie gminy Pabianice za 3 kwartały 2016 r.
2. Plany Gminy Pabianice w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt.
3. Omówienie materiałów na sesje Rady Gminy.
4. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Przewodnicząca powitała zebranych i oddała głos Kierownikowi S. Izbickiemu, który dokonał analizy gospodarki ściekowej na terenie gminy. Kierownik w pierwszej kolejności wskazał miejscowości, w których powstała sieć kanalizacyjna wraz z jej długością, tj.:

- Bychlew-Jadwinin – 7,5 km sieci, 145 podłączonych nieruchomości na 208 istniejących;
- Piątkowisko, ul. Cynkowa, Platynowa, Stalowa – 2,2 km sieci;
- Piątkowisko, ul. Żłota, Parkowa, Stadionowa – 2 km sieci;
- Piątkowisko, ul. Tytanowa, Mosiężna, Miedziana – 1,4 km sieci;
- Piątkowisko-Kudrowice – 8,3 km sieci, 150 nieruchomości przyłączonych na ok. 300 nieruchomości zabudowanych.

W 2016 r. wydano 40 warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej i złożono 10 wniosków o dofinansowanie.

Następnie Kierownik poinformował o wydatkach na ten cel w I trzech kwartałach 2016r.:

- wystawiono rachunki za 22 934 m³ ścieków na kwotę 151 708 zł;
- ZWIK wystawił rachunki za 21 460 m³ ścieków na kwotę 103 321 zł;
- wpływy z wystawionych faktur wynoszą 135 148 zł.

Przewodnicząca zapytała, jak powyższe wyniki mają się do zeszłego roku.

Kierownik odpowiedział, że nastąpił znaczny wzrost.

Radny A. Skawiński z kolei poruszył temat przydomowych oczyszczalni ścieków i programów dofinansowujących do ich budowy. Chciał uzyskać bliższe informacje w tej sprawie.

Kierownik poinformował, że wszyscy mieszkańcy, którzy podpisali umowy będące akcesem do udziału w programie dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków ze środków RPO otrzymali zawiadomienia o tym, że gmina nie otrzymała dofinansowania. Następnie poinformował, że gmina nie otrzymała dofinansowania, ponieważ do końca nie było wiadomo, czy wystarczy znajdować się w obszarze metropolitalnym, czy trzeba znajdować się w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków i mieć własną aglomerację. Okazało się, że przyjęto drugie kryterium, którego gmina nie spełniła.

Zdaniem radnego kryteria były znane od początku, nie było sensu składać wniosku o dofinansowanie z tego programu, zmarnowany został czas pracowników, którzy mogli wykonywać w tym czasie inne zadania. Radny chciał wiedzieć, która firma wykonywała dla gminy studium

wykonalności i ile gmina za to zapłaciła.

Kierownik odpowiedział, że była to firma „Wroc Konsult”. Była to usługa nieodpłatna.

Radny w związku z tym poprosił o kopię umowy. Zapytał następnie, czy gmina przygotowuje się do udziału w obecnie otwartym konkursie w zakresie gospodarki wodnościekowej.

Kierownik poinformował, że gmina przygotowuje się do udziału w konkursie finansowanym ze środków PROW.

Radny pytał w jaki sposób gmina przygotowuje się do udziału w konkursie.

Kierownik odpowiedział, że obecnie na szkoleniu znajdują się 2 osoby, ponieważ są pewne wątpliwości, tj. zgłoszona inwestycja nie może przekraczać kwoty 3 140 000 zł kosztów kwalifikowanych, a dofinansowanie wynosi dokładnie 63,63%, czyli kwota dofinansowania wynosi 2 000 000 zł.

Radny zapytał o planowany zakres.

Kierownik: sieć kanalizacji sanitarnej najprawdopodobniej w Jadwininie.

Radny chciał wiedzieć, dlaczego wniosek o dofinansowanie będzie dotyczył rozbudowy sieci kanalizacyjnej, a nie przydomowych oczyszczalni ścieków.

Kierownik wyjaśnił, że wynika to z faktu, iż obecnie gmina ma 17 punktów na bodajże 36 możliwych w układzie kanalizacji sanitarnej. W układzie przydomowych oczyszczalni ścieków spada to o 2 punkty.

Radny A. Skawiński: kto wyliczał punkty?

Kierownik odpowiedział, że Urząd Marszałkowski.

Radny pytał w związku z tym, czy Urząd Gminy nie dokonał takich obliczeń.

Kierownik stwierdził, że Urząd Marszałkowski i Urząd Gminy korzysta z tych samych tabel, przy czym Urząd Marszałkowski ma już podsumowanie punktacji dla poszczególnych gmin.

Radny twierdził, że są to wyliczenia statystyczne, a część punktów należy obliczyć samodzielnie.

Kierownik odpowiedział, że zarówno z własnych wyliczeń, jak i wyliczeń dokonanych z pomocą Urzędu Marszałkowskiego wynika taka właśnie punktacja.

Radny pytał dalej, czy gmina zamierza połączyć gospodarkę ściekową z gospodarką wodną.

Kierownik stwierdził, że tak, ponieważ to daje 1,5 pkt więcej.

Radny chciał wiedzieć w związku z tym jak będzie to realizowane.

Kierownik zauważył, że nie ma obowiązku realizacji obu inwestycji na tym samym terenie. Wybrana zostanie jedna z krótszych i tańszych sieci wodociągowych w związku z tym, iż suma kosztów kwalifikowanych nie może przekroczyć kwoty 3 140 000 zł.

Radny chciał otrzymać wyliczenia punktacji w formie pisemnej. Pytał również, kto będzie przygotowywał analizę efektywności ekonomicznej.

Kierownik odpowiedział, że nie wiadomo jeszcze, kto dokona takiej analizy. Wcześniej wszystkie materiały były przygotowywane przez pracowników Urzędu.

Radny A. Skawiński pytał w związku z tym, czy w tym przypadku wymagane dokumenty będą również przygotowywane przez pracowników.

Kierownik poinformował, że w obecnej chwili Urząd znajduje się na etapie kończenia prac projektowych sieci kanalizacyjnej. Dopiero, gdy spłyną projekty będzie można cokolwiek więcej powiedzieć.

Radny A. Skawiński powrócił jeszcze do tematu przydomowych oczyszczalni ścieków. Pytał, czy Urząd zamierza cokolwiek w tym temacie robić w związku z tym, że były zawierane umowy w tym zakresie.

Kierownik odpowiedział twierdzącą. Jednocześnie jednak zauważył, że zależy to od możliwości finansowania.

Radny wyraził zdziwienie, że Urząd tak szybko rozwiązał umowy z mieszkańcami dot. dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków wiedząc, że są środki w PROW na ten cel.

Kierownik poinformował, że umowy dotyczyły tylko dofinansowania ze środków RPO.

Przewodnicząca zauważyła, że z RPO można było otrzymać większe dofinansowanie.

Radny nie zgodził się z Przewodniczącą. W RPO VAT był kosztem niekwalifikowanym.

Kierownik stwierdził, że w zakresie gospodarki wodnościekowej VAT jest kosztem niekwalifikowanym, ponieważ jest odliczany.

Radny zwrócił uwagę, że należałoby się zastanowić nad celowością budowy kanalizacji na rzecz budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Zapytał, kto jest na szkoleniu.

Kierownik poinformował, że inspektor M. Kardas i W-ce Wójt R. Figiel.

Radny liczył na sprawozdanie z tego szkolenia.

Innych uwag nie było.

Ad pkt 2.

Temat dot. bezdomności zwierząt został również omówiony przez Kierownika S. Izbickiego. Kierownik zauważył, że Program dotyczący zapobiegania bezdomności zwierząt przyjęty w 2016r. w założeniu wymaga niewielkich korekt, które dotyczą społecznych karmicieli kotów w zakresie sposobu ich wybierania. Na terenach niezamieszkałych działają społeczni karmiciele kotów wolnożyjących, których zadaniem jest odłapywanie kotów, ich sterylizacja i dożywianie.

Radny A. Skawiński pytał o jakie zmiany chodzi.

Kierownik poinformował, że w przypadku zgłoszenia się osoby zainteresowanej wykonywaniem tej funkcji właściwa rada sołecka ma wydać opinię o potrzebie powołania takiego karmiciela.

Radny pytał o podstawę prawną takich regulacji.

Kierownik odpowiedział, że podstawą są wewnętrzne regulacje. Zauważył, że zdarzyło się, że zgłosiła się osoba z Żytowic, która chciała zostać karmicielem kotów. Sąsiedzi wyrazili oburzenie, rada sołecka była przeciwna, ponieważ opinia była taka, że na tym terenie problem nie występuje.

Radny wyraził pogląd, że jest to bzdura i próba zablokowania takiej działalności. Był oburzony tym, że mieszkance Żytowic odmówiono zgody na bycie społecznym karmicielem i pracownik żądał składania oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności karnej.

Część radnych była zdania, że na wsiach wszystkie koty są wolnożyjące, właściciele nie trzymają ich w zamknięciu. Jeżeli ktoś takie koty dokarmia, to one same będą przychodzić w miejsce dokarmiania.

Kierownik S. Izbicki zauważył, że powołanie społecznego karmiciela kotów wiąże się z wydatkowaniem środków publicznych, dlatego istnieje konieczność złożenia oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności karnej. Dla każdego karmiciela trzeba założyć odrębną teczkę z dokumentacją. Następnie Kierownik przeszedł do tematu bezdomności psów. Zwrócił uwagę na to, że problemem nie jest wielkość wydatkowanych środków na ten cel, ale ilość psów w schronisku. Biorąc pod uwagę bieżący rok było więcej adopcji niż przyjęć. Poinformował, że jest pomysł, aby wprowadzić dofinansowanie dla osób, które zaadoptują psa ze schroniska w Wojtyszkach. Wstępnie jest pomysł, żeby kwota dofinansowania wyniosła 50 zł i była wypłacana przez rok. Ponadto są prowadzone rozmowy ze schroniskiem w Bełchatowie i z miastem Pabianice. Pabianice nie są zainteresowane przyjęciem już odłowionych psów, które znajdują się w schronisku w Wojtyszkach. Koszty utrzymania 1 psa w schronisku są znacznie wyższe. Podkreślił, że gmina Dłutów również ponosi wysokie koszty utrzymania 1 psa w schronisku, przy czym tam ich ilość jest niewielka. Następnie Kierownik przedstawił radnym koszty utrzymania psa w schronisku w Pabianicach, co wynika z abonamentu podpisanego przez Prezydenta Miasta Pabianice i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Radny był zdania, że temat ten powinien być procedowany przez Zespół, który w zeszłym roku był do tego powołany. Pytał, co ze schroniskiem w Bełchatowie i planowanym do budowy schroniskiem w Aleksandrowie.

Przewodnicząca zauważył, że koszty utrzymania psa w schronisku w Wojtyszkach są znacznie niższe. Należy robić coś, żeby psów w schronisku było mniej. Uważała, że rozwiązanie zaproponowane przez Kierownika jest dobrym rozwiązaniem. Należałoby ten pomysł rozpropagować wśród radnych i sołtysów, którzy mogliby się włączyć w poszukiwanie nowych właścicieli dla psów.

Radny A. Skawiński wyraził własną opinię w tym temacie i odniósł się do Zespołu ds. opracowania programu opieki nad zwierzętami. Zapytał, czy przetarg był już rozpisany. Chciał wiedzieć, czy będzie tak jak w zeszłym roku, że najpierw ogłoszony zostanie przetarg, a później uchwalony zostanie program, co oceniał negatywnie.

Kierownik poinformował, że przetarg nie został ogłoszony. Dodał, że przetarg musi być rozstrzygnięty do końca roku, a Program przyjmowany jest do końca marca.

Radny pytał o dalsze działania, jakie zamierza podjąć urząd w temacie zapobiegania bezdomności zwierząt.

Kierownik powtórzył, że proponowany do przyjęcia będzie Program, który został uchwalony w 2016r. z postanowieniami dodatkowymi, tj.:

- uregulowanie sposobu powoływania społecznego karmiciela kotów,

- dofinansowanie do adopcji psów z Wojtyszek,
- sterylizacja lub kastracja zwierząt właścicielskich w przypadku, gdyby przepisy prawa się temu nie sprzeciwiały.

Radny uważał, że rozwiązaniem problemu byłyby domy tymczasowe dla zwierząt do czasu ich adopcji. Dzięki temu psy znajdowałyby się na terenie gminy. Ponadto był zdania, że jeżeli gmina nie będzie prowadziła czipowania i kastracji psów właścicielskich to problem nie zniknie.

Kierownik zauważył, że nie zmusi się właściciele psów do czipowania, czy kastracji. Jest to ich decyzja. Można jedynie edukować.

W wyniku powyższej dyskusji padały kolejne argumenty.

Zdaniem radnego A. Skawińskiego Wójt powinien skonsultować się z organizacjami pozarządowymi w sprawie Programu jeszcze przed ogłoszeniem przetargu.

Radna M. Brandeburg zapytała o propozycję schroniska z Bełchatowa.

Kierownik odpowiedział, że jest możliwość, iż schronisko to przystąpi do przetargu. Obecnie cena nie stanowi jedyne kryterium.

Radny pytał, czy Wójt zorganizuje spotkanie przed ogłoszeniem przetargu.

Wójt odpowiedział w związku z tym, że spotkanie zostanie zorganizowane w pierwszych dniach grudnia.

Radny zauważył, że zwierzęta mogłyby się znajdować w dwóch schroniskach. Zarzucił, że niektóre schroniska nie mogą przystąpić do przetargu, ponieważ gmina jako warunek wpisuje odłów zwierząt.

Kierownik odpowiedział, że zamówienia nie można dzielić, ale nie ma przeszkód, żeby schroniska się porozumiały i przystąpiły do przetargu razem. Na odłów schronisko może zawrzeć umowę z podwykonawcą.

Radny zapytał jeszcze o to, ile wynosi utrzymanie psa w schronisku.

Kierownik: ok. 200 zł.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

Ad. pkt 3.

Projekt uchwały o nr roboczym XXXI/A/2016, co stanowi zał. nr 3 do protokołu, został przedstawiony przez Kierownika S. Izbickiego. Kierownik poinformował, że ze względu na przetargi odbyte np. w Pabianicach i ich unieważnienie ze względu na zbyt wysoką cenę przetargową oraz po przeanalizowaniu dodatkowych kosztów jakie musiałyby ponieść każdy mieszkaniec gminy pomimo niekorzystania z możliwości oddania odpadów wielkogabarytowych, proponuje się wykreślenie z Programu §1 ust. 2, co dotyczy zbiórki odpadów wielkogabarytowych z terenu gminy, a w konsekwencji tego w §2 zamiast „§1 ust. 3 pkt 4” wpisać „§1 ust. 2 pkt 4”.

Radny A. Skawiński miał wątpliwości, co do zasadności podejmowania uchwały. Pytał, czy ustalane są tu również kwoty.

Kierownik odpowiedział, że kwoty nie są tu ustalane. Dodał, że jest to nowa uchwała, która musi

być podjęta ze względu na zmiany w prawie. Następnie wyjaśnił, że mimo wykreślenia tego postanowienia z uchwały istnieje możliwość zorganizowania zbiórki odpadów wielkogabarytowych od mieszkańców. Mogłaby zostać zorganizowana zbiórka po zgłoszeniu się osób zainteresowanych. Zostałyby to sfinansowane przez gminę lub za dodatkową opłatą przez tych mieszkańców.

Radny nie zgadzał się z takimi rozwiązaniami. Był zdania, że i tak zapłacą za to mieszkańcy, tylko pośrednio.

Kierownik zauważył, że rozważana jest również możliwość przewiezienia odpadów do PSZOKu własnym sprzętem dla osób w najtrudniejszej sytuacji.

Radny przypomniał, że poprzedni Kierownik referatu informował, że nie ma takiej możliwości, ponieważ gmina nie może transportować odpadów.

Kierownik odpowiedział, że sprawdzi tę informację.

Dalszych głosów nie było.

Kolejne projekty od nr roboczego XXXI/B/2016 do XXXI/K/2016, które stanowią zał. od nr 4 do nr 13 zostały omówione przez Wójta.

Radny A. Skawiński odnosząc się do projektów uchwał w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego zarzucił Wójtowi, że nie ma kryteriów wyboru wniosków do zmiany.

Wójt odpowiedział, że wyboru wniosków z terenami do zmiany dokonał Wójt w porozumieniu z Przewodniczącym. Nie ma interesu w tym, że dane wnioski zostały wybrane. Te osoby przychodzą i proszą o dokonanie zmiany. Taka sytuacja miała również miejsce w przypadku radnego Ł. Drewniaka, który zabiegał o dokonanie zmian w Górcie Pabianickiej.

Innych uwag nie było.

Radny A. Skawiński zadał pytanie do projektu uchwały o nr roboczym XXXI/G/2016. Po poinformowaniu go przez Wójta, iż zmiana miejscowego planu dotyczy terenu obejmującego część wsi Świątniki radny pytał skąd ta zmiana, skoro sołtys G. Antoniewski wnioskował o ochronę tych gruntów.

Wójt odpowiedział, że w studium tereny te przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową. Były wnioski właścicieli stąd przygotowany projekt uchwały. Uważał, że należy dać tym mieszkańcom szansę.

Radny A. Skawiński pytał jak Wójt daje szansę, jakie są zasady przekształceń.

W związku z zarzutami radnego Wójt odpowiedział, że w roku 2017 na realizację tego typu zadania przeznaczona jest kwota 200 tys. zł, więc radni powinni się spotkać i dokonać wyboru lub też dokonać zmiany dla części północnej i południowej gminy.

Radni byli zdania, że należałoby to zrobić całościowo.

Innych uwag do powyższego nie było.

Radny Ł. Drewniak zapytał o cenę kwintala żyta dla celów podatkowych, jaka była w bieżącym roku.

Wójt odpowiedział, że ok. 46 zł, ale konkretna informacja w tym zakresie zostanie przedstawiona

na sesji.

Innych uwag do projektów nie było.

Wójt poinformował o zamiarze wprowadzenia pod obrady sesji jeszcze jednego projektu dotyczącego współpracy z organizacjami pozarządowymi, który stanowi zał. nr 14. Projekt zostanie omówiony przez Kierownika M. Wieczorka podczas sesji.

Radny A. Skawiński zgłosił następujące uwagi i pytania dotyczące Programu:

- jakie organizacje złożyły uwagi,
- jakie zmiany były przez te organizacje proponowane,
- fałszywie wskazano, że na facebooku 9 organizacji, myli się grupy nieformalne z organizacjami pozarządowymi,
- dlaczego nie zostały uwzględnione propozycje dotyczące wysokości środków przeznaczonych na współpracę,
- szersze uzasadnienie dla propozycji dotyczących powoływania członków komisji konkursowej – dlaczego odrzucono propozycje zmian w tym zakresie.

Wójt nie odniósł się do powyższego. Poinformował, że Kierownik M. Wieczorek udzieli wyjaśnień we wskazanym zakresie.

Ad. pkt 4.

W zakresie spraw różnych radny A. Skawiński zgłosił potrzebę dostępu do Internetu.

Dalszych spraw nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony
Środowiska i Rozwoju

Maria Lubowicka

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz