

U C H W A Ł A N R X V / 1 2 2 / 2 0 1 9
R A D Y G M I N Y P A B I A N I C E
z dnia 30 września 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 , 1309,1696), art. 229 pkt 3 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z 2019 r, poz. 60, 730, 1133), uchwała się co następuje,

§ 1. Uznaje się skargę Pana xxxxxxxxx i mieszkańców gminy na działanie organu wykonawczego Gminy Pabianice w zakresie braku działań pracowników Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami za niezasadną.

§ 2. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Pabianice.

§ 4 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Pabianice do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Pabianice
Jerzy Błoch

Uzasadnienie do Uchwały Nr XV/122/2019
Rady Gminy Pabianice z dnia 30 września 2019 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy
Pabianice.

Dnia 16.08.2019 r. Pan xxxxxxxxxxx wraz z mieszkańcami wsi Bychlewa złożył skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Pabianice, Wójta Gminy Pabianice, Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju Rady Gminy Pabianice Przewodniczącego Rady Gminy Pabianice na brak działań pracowników referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami „w zakresie wyeliminowania smrodu” z południowej części Gminy Pabianice przez unikanie zastosowania środków prawnych wobec właścicieli prowadzących działalność gospodarczą na posesji nr 5 i nr 12 we wsi Bychlew.

Odnosząc się do zarzutów skargi Wójt Gminy przedstawił wyjaśnienie:

Ze względu na ograniczone możliwości Wójta Gminy w zakresie sprawowania nadzoru nad gospodarstwami zajmującymi się produkcją rolną, wystąpiono do organów współdziałających, tj. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z prośbą o udzielenie informacji na temat budynków znajdujących się w gospodarstwach, Powiatowego Inspektoratu Weterynarii z prośbą o udostępnienie dokumentacji kontrolnej z chlewni za lata 2015-2018, Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o udzielenie informacji na temat prowadzonych kontroli działalności rolnej oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o udostępnienie dokumentacji działalności rolnej i chlewni. Urząd Gminy poinformował o tych działaniach strony zainteresowane, tj. Pana xxxxxx oraz Pana xxxxxxxx. Z odpowiedzi przesłanych przez organy współdziałające wynika iż Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna nie przeprowadzała kontroli gospodarstw rolnych. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego poinformował że budynek chlewni należącej do Pana xxxxxxxxxxx rozbudowany był w 2013 roku. Inspekcja Weterynarii przysłała kopie protokołów kontroli chlewni należącej do Pana xxxxxxxx, gdzie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu hodowli trzody chlewnej. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa odmówiła podania jakichkolwiek informacji, powołując się na prawo ochrony danych osobowych.

Wnoszone przez Pana xxxxxxxxxxxxxxx sugestie dotyczące kontroli producentów trzody chlewnej zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 1999 roku nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Według Art. 3 Ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej nie stosuje się do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt [...].

Urząd Gminy Pabianice w dniu 10.07.2019r. wystąpił do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z prośbą o przeprowadzenie kontroli oraz badań w zakresie wprowadzania zanieczyszczeń do gleby, wód podziemnych oraz powietrza przez producentów rolnych z miejscowości Bychlew oraz Jadwinin. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

pismem z dnia 01.08.2019r. zapowiedział przeprowadzenie kontroli w IV kwartale 2019 roku. Ze względu na tak późny termin kontroli, wystosowano prośbę o jej przyspieszenie.

Dnia 13.08.2019r. Urząd Gminy Pabianice wszczął postępowania w sprawie ewentualnego zanieczyszczenia środowiska przez gospodarstwa rolne. Strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania oraz dnia 03.09.2019r. zostały przeprowadzone oględziny w obiektach produkcji rolnej, o którym to fakcie Skarżący byli poinformowani.

Na podstawie oględzin, zostanie zlecone opracowanie opinii Akademickiemu Ośrodkowi Naukowo Technicznemu w sprawie prawidłowości funkcjonowania obiektów produkcji rolnej w miejscowościach Bychlew i Jadwinin w kontekście panującego smrodu.

Ze względu na dużą częstotliwość przysyłania pism przez Pana xxxxxxxx, Urząd Gminy wystąpił do Komendy Powiatowej Policji w Pabianicach o wzmożenie patroli w południowej części gminy, szczególnie w dni wolne od pracy, na okoliczność ewentualnego wylewania nieczystości sanitarnych na pola Pracownicy Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Gminy przeprowadzali także niezapowiedziane kontrole gospodarstw rolnych.

W związku z tym iż ustawodawca w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, dopuścił możliwość nawożenia gruntów rolnych nawozami pochodzenia naturalnego, Wójt Gminy nie ma możliwości zakazania właścicielowi prowadzenia działań związanych z gospodarowaniem gnojowicą na terenie jego nieruchomości. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenach przeznaczonych pod uprawy rolne dopuszcza realizację zabudowy rolnej w tym chlewni, zapis odnoszący się do lokalizowania obiektów mogących powodować zanieczyszczenia powietrza o charakterze odorowym bez ustawowo określonych norm odorowych uniemożliwia skuteczne wyegzekwowanie zapisów planu.

Uwzględniając wskazane okoliczności skargę należało uznać za niezasadną.

Pouczenie: zgodnie z art.239 § 1 Kpa ”W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

