

## Protokół Nr 7

ze wspólnego posiedzenia Komisji Samorządowo- Społecznej i Organizacyjnej i Komisji Gospodarczo-Finansowej z dnia 26 maja 2011r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z załączonymi listami obecności o numerach 1 i 2 . W komisji uczestniczyli dyrektorzy szkół z terenu gminy Pabianice obecni zgodnie z załączoną listą obecności nr 3, Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, inspektor d/s oświaty w gminie Pabianice A. Roszko.

### **Tematyka posiedzenia Komisji:**

1. Kontynuacja tematu z miesiąca kwietnia dot. analizy struktury organizacyjnej szkół w ramach środków finansowych przyznanych z budżetu Gminy Pabianice na rok 2011.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy Pabianice za rok 2010.
3. Sprawy różne, omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyli Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej M. Muszczak i Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryska.

### **Ad. pkt. 1.**

Dyrektorzy szkół kolejno przedkładali strukturę organizacyjną szkół w ramach środków finansowych przyznanych z budżetu gminy na rok 2011, a także potrzeby na rok 2012.

Informacja pisemna na temat struktur organizacyjnych szkół w roku szkolnym 2011/2012 stanowi zał. nr 4 do protokołu..

Wykaz dzieci zapisanych do przedszkola na rok szkolny 2011/2012 w Zespole Szkolno Przedszkolnym w Piątkowisku – grupa młodsza 3-4 latków stanowi zał. nr 5 do protokołu , wykaz dzieci grupy starszej 5 latków w Zespole Szkolno Przedszkolnym w Piątkowisku w roku szkolnym 2011/2012 stanowi zał. nr 6 do protokołu, wykaz dzieci – grupy 6 latków zapisanych na rok szkolny 2011/2012 również w ZSP w Piątkowisku stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Informacja pisemna przedłożona przez dyrektora Zespołu szkolno Przedszkolnego w Piątkowisku J. Olejnika – wystąpienia o zwiększenie środków finansowych na rok szkolny 2011/2012 i przede wszystkim na umożliwienie uruchomienia od dnia 1 września 2011 dodatkowego oddziału przedszkolnego w związku z dużym naborem dzieci stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Informację dyrektora Gimnazjum w Piątkowisku o zwiększenie środków finansowych dla Gimnazjum w Piątkowisku na rok szkolny – wydatki związane z realizacją zadań statutowych również przedłożył Dyrektor Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Piątkowisku J. Olejnik. Informacja pisemna stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bychlewie A. Wójcikowska przedłożyła informację, w której zostały wykazane braki finansowe w związku z planowaną organizacją roku szkolnego 2011/2012 – informacja stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

Informację w imieniu dyrektora S. P. w Petrykozach na temat zwiększenia środków finansowych na potrzeby szkoły w Petrykozach na rok szkolny 2011/2012 przedłożyła nauczycielka SP w Petrykozach J. Czupryn.

Informacje stanowią zał. do protokołu o numerze 11

Informacja o potrzebach szkoły w Pawlikowicach na rok szkolny 2011/2012 i zwiększeniu w związku z tym budżetu została przedłożona przez dyrektor S.P. w Pawlikowicach i stanowi zał. nr 12 .

Po przeprowadzonej dyskusji nad przedłożonym materiałem Komisje i przeanalizowaniu potrzeb Komisje wypracowały wnioski:

- **zabezpieczyć kwotę 31 tys. zł dla Zespołu Szkolno Przedszkolnego w Piątkowisku z przeznaczeniem na utworzenie nowego oddziału przedszkolnego. Wniosek został przyjęty przez Komisje w głosowaniu jednogłośnie.**
- **przyznać środki finansowych dla S.P w Bychlewie na utworzenie II grupy świetlicowej dla dzieci z dwóch oddziałów świetlicowych tj 2 godziny dziennie od września 2011 do grudnia 2011 r. Wniosek został przyjęty przez Komisje w głosowaniu jednogłośnie.**
- **przyznać środki finansowe na nauczanie indywidualne dla uczniów ze Szkoły Podstawowej w Petrykozach: \*. \*\*\*\*\* i \*. \*\*\*\*\*. Wniosek został przyjęty przez Komisje w głosowaniu jednogłośnie.**

**Komisje stwierdziły, że zapoznały się z informacją dyrektorów o potrzebach finansowych szkół i stwierdziły, iż nie widzą zagrożenia, aby do czerwca br. brakło środków finansowych w oświacie.**

**Komisje postanowiły, że do tematu wydatkowania środków finansowych w oświacie powrócą po analizie realizacji budżetu za I półrocze 2011 .**

## **Ad. pkt. 2**

Komisja dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2010.

Skarbnik Gminy przedłożyła sprawozdanie kolejno działami po stronie dochodów i wydatków.

Do przedłożonego sprawozdania nie wniesiono uwag, ani pytań.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Komisje przystąpiły do analizy projektów uchwał proponowanych do porządku obrad najbliższej sesji.

Pierwszym przedłożonym projektem uchwały był projekt uchwały w sprawie wezwań do usunięcia naruszenia prawa.

Wójt przedłożył uzasadnienie do projektu uchwały, którego treść zapisana jest poniżej:

## **„Uzasadnienie**

### **do Uchwały nr /2011 Rady Gminy Pabianice z dn. 30 maja 2011 r.**

Uchwała nr: XX/134/2004 Rady Gminy Pabianice z dn. 28 kwietnia 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pabianice, opublikowania została w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, co warunkowało jej wejście w życie.

Przed publikacją uchwała ta podlegała kontroli Wojewody w trybie nadzoru, który nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, niezgodności z prawem.

Kwestionowany § 40 Uchwały brzmi:

„Wartość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości określa się na:

dla nowych terenów przewidzianych do zabudowy - 20% z wyłączeniem terenów stanowiących własność gminy i Skarbu Państwa.”

Sprawa dotycząca tego zapisu wyniknęła w trakcie rozpatrywania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi odwołań wzywających od decyzji w sprawie ustalenia opłat planistycznych.

Analizując treść w/w § 40 Kolegium wyraziło wątpliwość co do zawartego w tym przepisie sformułowania: „dla nowych terenów przewidzianych do zabudowy” jako podstawy do naliczania opłat.

Wydając ponownie decyzję, Wójt Gminy zawarł w jej uzasadnieniu stosowne wyjaśnienia, lecz strony złożyły ponownie odwołania, które przekazane zostały do SKO i nie zostały jeszcze rozpatrzone.

Niezależnie od tego, Wzywający wystąpili z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa.

Art. 36 ust. 4 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości.”

Zawarty w § 40 uchwały zapis: „dla nowych terenów”, rozumiany jest w ten sposób, że są to tereny, których przeznaczenie w wyniku uchwalenia planu w/w uchwałą uległo zmianie z terenu przeznaczonego wcześniej na cele rolne, na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zagrodową.

Nie budzi wątpliwości, że w takiej sytuacji wartość nieruchomości wzrosła, co zgodnie z w/w przepisem ustawy stanowi podstawę do naliczenia i pobrania jednorazowej opłaty.

Wskazać przy tym należy, że pojęcie „teren” jest pojęciem planistycznym stosowanym przy opracowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Znajduje to potwierdzenie w szczególności w art. 15 ust. 2 pkt 7 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z tymi przepisami miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określa:

- granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie,
- szczegółowe warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Tylko w takich sytuacjach naliczona została Wzywającym opłata planistyczna w wysokości 20% wzrostu wartości nieruchomości, co miało miejsce w odniesieniu do działek przez nich sprzedanych.

Naliczenie opłaty nastąpiło zgodnie z przesłankami określonymi w/w art. 36 ust. 4, co znalazło potwierdzenie w szczególności w operatach wykonanych przez rzeczoznawcę majątkowego.

Nie jest zasadny zarzut, że opłata naliczona została od wzrostu wartości całej nieruchomości.

Jeżeli przedmiotem zbycia była cała nieruchomość obejmująca jedną działkę ewidencyjną to dla tej całej działki należało określić wzrost wartości i tym samym wysokość opłaty. Z treści operatów wykonanych przez rzeczoznawcę wynika jednak, że uwzględnił on okoliczność, że tylko część działki znalazła się na „nowym terenie”, którego przeznaczenie uległo zmianie.

Mając na względzie te okoliczności Rada Gminy uznała, że kwestionowany przepis Uchwały nie narusza przepisu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i tym samym nie znalazła podstaw do uwzględnienia wezwań.”

Radny M. Muszczak poinformował, że mieszkańcy Bychlewa, których dotyczy powyższa sprawa przekazali mu informację, że nie posiadali wiedzy o tym, iż działki, które sprzedają są działkami budowlanymi.

Wójt odpowiedział, że jest to niemożliwe, ponieważ do sprzedaży działek wymagany jest wypis z planu zagospodarowania przestrzennego, po który musieli zgłosić się do Urzędu Gminy i w wypisie znajduje się informacja na temat kwalifikacji działki.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisje w głosowaniu przy 1 głosie wstrzymującym się i znajduje się w załączeniu do protokołu jako zał. nr 14.

Po przedłożeniu projektu uchwały o numerze roboczym VIII/B/2011 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez gminę Pabianice nieruchomości położonej we wsi Piątkowisko głos zabrała radna C. Rychłowska i zapytała czy drogę, którą chce wykupić gmina od p. R. Figła otaczają działki budowlane, czy też rolne, ponieważ określa się je literką „R”.

Wójt poinformował, że są to działki po obu stronach drogi budowlane. Jest to droga wylotowa od drogi powiatowej do gminnej.

Radny K. Gąsiorek wyraził wątpliwość, czy należy podejmować tę uchwałę.

Wójt Gminy poinformował, że podjęcie takiej uchwały to tylko pozwolenie dla niego na podjęcie działań, a o środki finansowe na wykup tych gruntów byłaby przedkładana kolejna uchwała.

Więcej głosów nad projektem powyższej uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały o numerze roboczym VIII/B/2011 w powyższej sprawie został zaopiniowany pozytywnie przez Komisje przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru

inwestycji do dofinansowania został zaopiniowany przez Komisje w głosowaniu pozytywnie jednomyślnie i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Pozostałe przedłożone projekty uchwał o numerach roboczych i w sprawach:

- zmian w budżecie gminy Pabianice na 2011 r. - Uchwała Nr VIII /C/ 2011

- zmian w budżecie gminy Pabianice na 2011 r. - Uchwała Nr VIII /D/ 2011

- zmian w budżecie gminy na 2011 rok – Uchwała Nr VIII/E/2011

- powołania doraźnej Komisji Statutowej- Uchwała Nr VIII/F/2011 zostały zaopiniowane w głosowaniu jednomyślnym przeprowadzonym nad każdym projektem uchwały odrębnie i stanowią załączniki do niniejszego protokołu o numerach:

zmian w budżecie gminy Pabianice na 2011 r. - Uchwała Nr VIII /C/ 2011 zał. nr 17

c/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2011 r. - Uchwała Nr VIII /D/ 2011- zał. nr 18

d/ zmian w budżecie gminy na 2011 rok – Uchwała Nr VIII/E/2011 – zał. nr 19

e/ powołania doraźnej Komisji Statutowej- Uchwała Nr VIII/F/2011- zał. nr 20

W sprawach różnych Komisje zapoznały się z pismem z dnia 10.03.2011 złożonym przez P. \*\*\*\*\* i \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* zam. w Piątkowisku nr \* zadekretowanym przez Przewodniczącego Rady do zaopiniowania przez Komisję Samorządowo – Społeczna i Organizacyjną Rady Gminy.

W piśmie Państwo \*\*\*\*\* zwracają się z prośbą o przydział lokalu mieszkalnego.

Z budynku, w którym obecnie zamieszkują właściciel wyrokiem sądu wydał nakaz wymeldowania się i opuszczenia go.

Komisja po zasięgnięciu opinii Wójta Gminy w w/w sprawie , który poinformował, że na terenie gminy nie posiada mieszkań socjalnych, jedynie kilka mieszkań potrzebnych na wypadek klęski. Jeżeli rodzina ta otrzymałaby takie mieszkanie, to należy przyjąć, że nigdy się z niego nie wyprowadzi, bo nie będzie miała gdzie.

Komisja odpowiedziała Przewodniczącemu Rady na powyższe następującym pismem:

„Komisja Samorządowo-Społeczna i Organizacyjna na posiedzeniu w dniu 26 maja 2011 r. zapoznała się z przedłożonym jej przez Pana do zaopiniowania pismem Państwa \*\*\*\*\* i \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* zam. Piątkowisko \* w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego.

Komisja zasięgnęła informacji od Wójta Gminy w powyższej sprawie, że Gmina nie dysponuje lokalami socjalnymi. Komisja uzyskała też informację, że można byłoby przejściowo pomóc rodzinie, ale przyszłościowo zainteresowani muszą jednak sami rozwiązać problem”

Komisje zapoznały się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Łódzkiego, które dotyczyło stwierdzenia nieważności uchwały Nr VI/37/2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ważności wyborów sołtysa i rady sołeckiej w sołectwie Rydzyny.

Wojewoda stoi na stanowisku, iż przeprowadzone wybory zarówno wybory sołtysa jak i rady sołeckiej są ważne. Kserokopia Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Łódzkiego w powyższej sprawie stanowi zał. nr 21 do protokołu

Komisje zapoznały się także z protokołem z posiedzenia rady sołectkiej wsi Gorzew z dnia 9.04.2011 r.

Kserokopia protokołu w załączeniu do niniejszego protokołu jako zał. nr 21.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono

**Posiedzeniu przewodniczyli:**

**Przewodniczący**

**Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej**

**Marek Muszczak**

**I**

**Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej**

**Marek Gryśka**

Protokolowała:

Urszula Czerwonka