

Pabianice dn. 18 marca 2011 r.

**Uzasadnienie do uchwały NR VI/37/2011 Rady Gminy Pabianice  
z dnia 31 marca 2011 r.**

Pismem z dn. 23 lutego 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy 24 lutego 2011 r., mieszkańcy sołectwa Rydzyny zwrócili się do Wójta Gminy z wnioskiem o sprawdzenie, czy osoby biorące udział w zebraniu wiejskim w dn. 22 lutego 2011 r. miały uprawnienie do uczestniczenia w tym zebraniu, tj. czy miały czynne i bierne prawo wyborcze.

W piśmie wskazano też na nieprawidłowości w działaniu Komisji Skrutacyjnej i zawarto wnioszek o unieważnienie wyborów Sołtysa, gdyby potwierdziły się zarzuty.

Artykuł 5 i 6 ustawy - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw stanowią, że czynne prawo wyborcze posiada każdy obywatel, który w dniu głosowania ukończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze działania danej rady i jest wpisany do prowadzonego w danej gminie stałego rejestru wyborców.

Uchwałą nr V/49/99 Rady Gminy Pabianice z dn. 26 lutego 1999 r. uchwalony został Statut Sołectwa Rydzyny.

Zgodnie z § 18 ust. 1 tego Statutu, prawo do udziału w zebraniu wiejskim mają uprawnieni mieszkańcy Sołectwa, zgodnie z § 8 niniejszego statutu.

Paragraf 8 stanowi zaś: Prawo do udziału w zebraniu wiejskim mają wszyscy mieszkańcy sołectwa zameldowani lub stale przebywający na obszarze sołectwa, posiadający czynne i bierne prawo wyborcze do rad gmin i nie pozbawieni z mocy prawa uprawnień wyborczych.

Paragraf 18 ust. 3 w związku z § 10 ust. 2 stanowi, że zebranie wiejskie może podejmować prawomocne uchwały, jeżeli uczestniczy w nim co najmniej 1/10 uprawnionych mieszkańców sołectwa.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w piśmiennictwie a także w wyrokach sądów administracyjnych wydanych w zakresie w/w przepisów, miejsca zamieszkania - przebywania, o którym mowa w powołanym przepisie nie należy utożsamiać z zameldowaniem.

Jednocześnie wskazuje się, że czynne prawo wyborcze na zebraniu wiejskim winno być weryfikowane na podstawie urzędowego zbioru, jakim jest stały rejestr wyborców na terenie gminy Pabianice.

Z rejestru tego wynika, że na dzień 31 grudnia 2010 r. w sołectwie Rydzyny czynne prawo wyborcze miało 401 osób, zaś na dzień zebrania wiejskiego, tj. 22 lutego 2011 r., 406 osób.

Dla potrzeb oceny legalności przeprowadzonych wyborów należało przyjąć tę drugą liczbę.

1/10 z 406 daje 41 osób, co oznacza, że minimum taka liczba osób uprawnionych do głosowania musiała wziąć udział w zebraniu, by mogło ono dokonać wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej.

Z listy obecności wynika, że wpisało się na nią 117 osób.

Po zweryfikowaniu tej listy ze stałym rejestrem wyborców okazało się, że czynne prawo wyborcze miało 96 osób uczestniczących w zebraniu.

Zgodnie z powyższym wyliczeniem liczba ta była wystarczająca dla przeprowadzenia wyborów.

W czasie zebrania wybrana została też 5 - osobowa Komisja Skrutacyjna.

Zgodnie ze Statutem Sołectwa - § 19 ust. 2, skład tej Komisji określony został na 3 osoby.

Nie budzi wątpliwości, że do składu komisji mogły zostać wybrane osoby, które miały czynne prawo wyborcze.

Z dokumentów wynika, że do składu tej Komisji wybrano większą niż wymagana liczbę osób, w tym jedną osobę nieuprawnioną.

Jest to niewątpliwie nieprawidłowość, która nie powinna mieć miejsca – nie miała ona jednak wpływu na ocenę legalności wyboru i pracy Komisji Skrutacyjnej, bowiem mogła ona działać w składzie 3 osobowym a więc zgodnym z zapisem Statutu.

Skoro w wyborze Sołtysa brało udział 96 osób posiadających czynne prawo wyborcze, to była to wystarczająca liczba dla ukonstytuowania się zebrania i dokonania wyboru.

Paragraf 19 ust. 7 stanowi: głosowanie odbywa się w ten sposób, że mieszkaniec sołectwa stawia znak "X" przy nazwisku kandydata, na którego oddaje swój głos. Dla ważnego wyboru wymagana jest bezwzględna większość głosów obecnych na zebraniu mieszkańców (50 + 1). Zgodnie z ust. 8, w przypadku braku uzyskania przez któregoś z kandydatów bezwzględnej większości głosów, głosowanie powtarza się z pominięciem kandydata, który uzyskał najmniejszą liczbę głosów.

Z protokołu Komisji Skrutacyjnej wynika, że kandydat na Sołtysa Pan Nowak otrzymał 45 głosów a kandydat P. Krystyna Helbik otrzymała 70 głosów.

Gdyby od tej liczby głosów odjąć 21 głosów osób nieuprawnionych do głosowania to i tak okazuje się, że ten kandydat uzyskał 49 głosów a więc bezwzględną wymaganą liczbę głosów.

Rada uznała iż brak jest podstaw do stwierdzenia, że wybory Sołtysa zostały przeprowadzone z naruszeniem prawa skutkującym koniecznością ich unieważnienia.

Z uchwalonego Statutu wynika, że nie określono w nim ilości osób wchodzących w skład Rady Sołeckiej. Oznacza to, że liczba tych osób winna być każdorazowo uchwalona przez zebranie przed przystąpieniem do wyborów.

Z protokołu zebrania nie wynika jednak by uchwała w w/w zakresie była podjęta.

Ponadto zgodnie z § 19 ust. 11 w sposób określony w ust. 2 do 9 przeprowadza się wybory członków Rady Sołeckiej z tym zastrzeżeniem, że w skład Rady Sołeckiej wchodzić ci spośród kandydatów, którzy otrzymali największą ilość głosów – minimum 50+1.

Należy mieć przy tym na uwadze, że ta minimalna bezwzględna ilość głosów zgodnie z w/w uwagami to 49 osób.

Sołtys Krystyna Herbik zaproponowała, by do Rady Sołeckiej zgłaszać kandydatów z każdej kolonii wsi Rydzyny i tak się też stało. Zgłoszonych zostało 9 kandydatów i wszystkie te kandydatury poddane były pod głosowanie.

Następnie Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że najwięcej głosów otrzymało 7 osób.

Stwierdzić jednak należy, że trzy z tych 7 osób nie uzyskały bezwzględnej ilości głosów.

W paragrafie 19 ust. 12 określone zostały formalne wymagania, jakie winien spełniać protokół Komisji Skrutacyjnej.

Spełnienie tych wymagań jest niezbędnym warunkiem dla oceny prawidłowości głosowania.

Protokół skrutacyjny sporządzony przez Komisję nie spełnia tych wymagań. Nie określa liczby głosów ważnych i nieważnych.

Ponadto w wyniku sprawdzenia dokumentów, w szczególności listy obecności na zebraniu, stwierdzono, że do Rady Sołeckiej wybrany został jako jej członek P. Paweł Kirsz.

Osoba ta nie jest zameldowana na terenie Gminy i nie jest ujawniona w stałym rejestrze wyborców, tym samym nie posiadała biernego i czynnego prawa wyborczego.

Wybór Pana Pawła Kirsza do Rady Sołeckiej należało uznać za nieważny – nie miał on prawa kandydować i następnie być wybranym.

Te wskazane nieprawidłowości zdaniem Rady uzasadniały stwierdzenie, że wybory do Rady Sołeckiej przeprowadzone zostały z istotnym naruszeniem wymagań formalnych, które miały wpływ na wynik tych wyborów.

Tym samym Rada uznała, że uzasadnione jest stwierdzenie nieważności tych wyborów.