

**Protokół Nr XXXI**  
**z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 31 stycznia 2013 r.**

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 8,00 w Urzędzie Gminy Pabianice.

Na ustawowy stan Rady Gminy Pabianice 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych. Nieobecna radna C. Rychłowska. Lista obecności radnych Rady Gminy Pabianice stanowi zał. nr 1 do protokołu, Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, radca prawny w Urzędzie Gminy A. Jankowski, przedstawicielka biura projektowego Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Miast i Osiedli „Teren” Sp.z o.o. pani Ewa Krakowska, kierownik ref. Oświaty Kultury i Sportu M. Wieczorek, sołtysi gminy Pabianice obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady A. Jaksza otworzył obrady XXXI nadzwyczajnej sesji, powitał przybyłych, poinformował, że celem nadzwyczajnej sesji jest poprawa procedury dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice.

Uchwała Nr XXVII/233/2012 Rady Gminy Pabianice z dnia 3 grudnia 2012 w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice została rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Łódzkiego unieważniona. Przyczyną stwierdzenia nieważności uchwały był brak dowodów na to, ażeby Rada Gminy miała możliwość zapoznania się z treścią uwag nieuwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Pabianice i rozpatrzenia tych uwag.

W piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady (znak 271.4.2011/2012 z dnia 23.01.2013 r.) stanowiącym załącznik nr 3 do protokołu Wójt podtrzymuje swoje stanowisko i wnosi o utrzymanie treści załącznika nr 4 do uchylonej Uchwały Nr XXVII/233/2012 Rady Gminy Pabianice z dnia 3 grudnia 2012 w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice.

Do proponowanego porządku obrad Rada nie wniosła uwag, porządek został przyjęty jednogłośnie i przedstawia się w sposób zapisany poniżej:

- 1) Otwarcie obrad XXXI sesji.
- 2) Przyjęcie porządku obrad sesji.
- 3) Przedstawienie informacji o opracowanym studium zagospodarowania przestrzennego gminy.
- 4) Rozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy, które nie zostały uwzględnione bądź uwzględnione częściowo.
- 5) Interpelacje wnioski i zapytania radnych.
- 6) **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  - a. przyjęcie studium zagospodarowania przestrzennego gminy – Uchwała Nr XXXI/A/2012
- 7) Wolne wnioski, komunikaty i sprawy różne.
- 8) Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. pkt. 3**

Przed przystąpieniem do realizacji punktu dotyczącego informacji o opracowanym studium zagospodarowania przestrzennego gminy radny A. Skawiński zażądał wyłożenia mapy opracowanego studium zagospodarowania przestrzennego gminy, tak by można było obejrzeć miejsca, których dotyczą uwagi.

Inspektor A. Krepski wyjaśnił, że z uwagi na skalę – wielkość mapy, na której wykonano projekt studium nie jest możliwe pokazanie na takiej mapie poszczególnych działek ewidencyjnych i w związku z tym

przygotował załączniki graficzne pokazujące lokalizację działki, której dotyczy uwaga, dla każdej uwagi odrębnie, są to mapy w skali 1 do 1000.

Radny A. Skawiński poinformował, że wyraził swój niepokój do tego w jaki sposób został przygotowany protokół z debaty publicznej mającej miejsce w lipcu ubiegłego roku nad projektem studium zagospodarowania przestrzennego gminy.

Inspektor A. Krepski odpowiedział, że protokół sporządził po odbytej debacie na podstawie swoich notatek z debaty, ponieważ trudność jego sporządzenia w trakcie debaty była bardzo duża.

W tym miejscu Wójt Gminy wręczył radnemu A. Skawińskiemu wyjaśnienie na okoliczność sporządzenia protokołu z debaty publicznej nad ustaleniami przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, która odbyła się w siedzibie Urzędu Gminy w Pabianicach w dniu 25.07.2013 r.

Radny Ł. Drewniak zabierając głos powiedział, że protokół jest częścią spójną do studium i jego zdaniem winien on być sporządzany już w trakcie debaty. Ustawa określa wzór protokołu z debaty, w którym powinny być zapisane głosy w dyskusji i uwagi.

Radna Z. Kasperska poprosiła radcę prawnego wyjaśnienie, czy protokół z przeprowadzonej debaty publicznej nad studium stanowi integralną część do studium zagospodarowania przestrzennego gminy i czy spełnia on wymogi formalne.

Radca Prawny A. Jankowski wyjaśnił, że protokół faktycznie jest elementem dokumentacji. Kwestia ta była przedmiotem rozważań Wojewody, który w rozstrzygnięciu nadzorczym wskazał na uchybienia dotyczące protokołu. Radca wyjaśnił, uchybienia te nie są na tyle istotne, ażeby stanowiły samodzielną podstawę do unieważnienia uchwały. Ostatecznie zostało rozstrzygnięte, że elementem który ma być naprawiony w tym postępowaniu jest kwestia dot. rozpatrzenia nieuwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych uwag do projektu studium.

Zdaniem radnego A. Skwińskiego projekt studium zagospodarowania przestrzennego powinien powrócić do etapu debaty publicznej, ponieważ nie spełnia wymogów formalnych, zdaniem radnego winą Urzędu Gminy jest niedostateczne przygotowanie debaty.

Inspektor A. Krepski wyraził swoją wątpliwość, do tego, czy Rada Gminy chce uchwalenia studium, które w rzeczywistości mogłoby być już od miesiąca dokumentem niekwestionowanym gdyby nie skarga, która wpłynęła do Wojewody.

Radny P. Kociołek powiedział, że na pewno Rada chce aby studium było podstawą do dalszych działań, jednak jego zadaniem brak jest w nim zawartych pewnych punktów a mianowicie w kwestii dot. odwiertu w Jadwininie i pozyskania być może profitów w przyszłości z tego tytułu dla gminy. Radni na spotkaniach poruszali ten temat i składali wnioski. Radny zadał też pytanie czy biuro projektowe wykonujące dla nas studium otrzymało honorarium za wykonana pracę.

Inspektor A. Krepski poinformował, że honorarium zostało wypłacone.

Radna J. Szafran zabierając głos powiedziała, że uczestniczyła w debacie nad studium i przypomina sobie, że uczestniczyła w niej również mieszkanka Okołowic, która domagała się wprowadzenia pewnych zmian, zapytała czy zostały one uwzględnione.

Radny M. Gryśka zapytał, czy po uchwaleniu studium zagospodarowania przestrzennego gminy wpłynęły jakieś skargi od mieszkańców i czy wpłynęły jakieś wnioski o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

Inspektor A. Krepski poinformował, że nie wpłynęły żadne skargi, natomiast jest duże zainteresowanie w sprawie dot. zmian planu zagospodarowania przestrzennego na bazie tego studium.

Radny Ł. Drewniak zwrócił się z pytaniem do obecnej na sali przedstawicielki biura projektowego dlaczego nie został uwzględniony zgłoszony przez niego wniosek dot. odwiertu w Jadwininie.

Głos zabrała p. E. Krakowska – przedstawicielka biura projektowego informując, że uczestniczyła w debacie mającej miejsce 25 lipca ubiegłego roku w temacie studium zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice i na pytanie radnej J. Szafran, czy został uwzględniony wniosek mieszkanki wsi Okołowice zgłoszony w trakcie debaty odpowiedziała, że osoba ta zgłaszała owszem uwagi ale do istniejącego już planu zagospodarowania przestrzennego, nie podała natomiast żadnych uwag do studium.

Na temat istniejącego odwiertu w Jadwininie i chęci wykorzystania go w przyszłości p. E. Krakowska odpowiedziała, że po jej merytorycznym pytaniu w trakcie debaty niestety nie potrafiono wskazać o jaki chodzi obszar. Jednak w treści tekstowej studium zawarty został zapis mówiący o terenach otwartych rolnych i możliwościach wykorzystania terenu wokół istniejącego odwiertu, zapis ten daje delegację do rozstrzygnięcia w/w kwestii na etapie planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady zabierając głos stwierdził: mieszkańcy oczekują na studium, dla nich jest to ważne, natomiast na pewno nie to na jakim formularzu został sporządzony protokół z debaty publicznej. Do Urzędu Gminy nie wpłynęły żadne skargi odnośnie studium, wiadomym jest że zaraz po uchwaleniu studium wpłynęły wnioski odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego. Rzeczywiście Wojewoda wskazał nam w rozstrzygnięciu, że protokół z debaty posiada uchybienia ale nie są to uchybienia na podstawie których uchyla się studium, dlatego dziś jako Rada, uważam – powiedział Przewodniczący, powinniśmy zdecydować, czy chcemy uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione przez Wójta Gminy Pabianice do studium poddać głosowaniu.

W tym miejscu radny A. Skawiński zgłosił wniosek o powtórzenie konsultacji społecznej w sprawie studium.

Radna Z. Kasperska w swojej wypowiedzi wyraziła zadowolenie z obecności sołtysów na sesji Rady Gminy i poprosiła aby sołtysi wypowiedzieli się, czy posiadali wiedzę na temat mającej odbyć się debaty publicznej w sprawie studium zagospodarowania przestrzennego.

Inspektor A. Krepski poinformował, że wszelkie procedury zawiadomienia były zachowane.

Głos zabrali sołtysi: sołtys wsi Kudrowice S. Madaj i sołtys wsi Żytowice K. Szczerkowski, którzy poparli inspektora A. Krepskiego. Wyrazili, że wiedza na temat pracy nad studium, możliwości zgłaszania uwag do studium oraz debaty była rozpowszechniona szeroko. Kilkakrotnie jako sołtysi gminy rozpropagowywali informację na ten temat wśród mieszkańców za pośrednictwem pism obiegowych, poza tym informacja była umieszczona w biuletynie informacji publicznej na stronie internetowej, była umieszczona też mapa gminy, którą można było powiększać i bardzo dokładnie obejrzeć terenem, którym jest się zainteresowanym.

Radny A. Skawiński ponownie poruszył sprawę protokołu sporządzonego z debaty, stwierdził, że uważa, iż nie powinien on powstać po odbytej debacie, nie zostały zachowane procedury powstawania protokołu. Powstały protokół nie oddaje charakteru tego co było rzeczywiście na debacie.

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że w tej sprawie mamy opinię radcy prawnego, który wyraził ją na początku obrad i mimo tych niedociągnięć Przewodniczący stwierdził, że uważa, iż powinniśmy podjąć decyzję o tym co dalej chcemy zrobić. Przypomniał, że został zgłoszony przez radnego A. Skawińskiego wniosek o powrót jeszcze raz do wyłożenia studium zagospodarowania przestrzennego gminy i przeprowadzenia ponownie debaty publicznej.

Wniosek powyższy Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w wyniku, którego za wnioskiem o powrót jeszcze raz do wyłożenia studium zagospodarowania przestrzennego gminy i przeprowadzenie ponownie debaty publicznej opowiedziało się 4 radnych przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Wniosek upadł.

Przewodniczący zamknął dyskusję i porosił o informację na temat studium zagospodarowania przestrzennego gminy.

Głos zabrał inspektor A. Krepski, który przedstawił, krótką ogólną informację na temat projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy. Informacje szersze na ten temat znane są Radzie Gminy, były przedstawiane już wcześniej na Komisjach Rady i sesji.

Poinformował, że uchwała o przystąpieniu do sporządzania studium uwarunkowania przestrzennego zagospodarowania gminy podjęta była w październiku 2010 r. Ogłoszono przetarg, wyłoniono wykonawcę i ruszyły prace nad studium. Pierwsza koncepcja studium przedstawiona została w lipcu 2011 r., odrzucona ją jednak, przekazano w obieg informacji i okazało się, że koncepcja studium została bardzo mocno rozbudowana, do tego stopnia, że nie zwracano uwagi nawet na ciekły wodny. W czerwcu ubiegłego ukazało się zawiadomienie zgodnie z wymogami ustawy informujące o wyłożeniu studium i debacie publicznej na dzień 25 lipca 2012 r. i zawiadomieniem o 21 dniowym okresie dającym możliwość na składanie uwag. Zgłoszono 45 uwag z czego 25 uwzględniono od razu a pozostałe zostały nieuwzględnione lub uwzględnione częściowo.

Przedstawicielka biura projektowego w uzupełnieniu poinformowała, że w etapie wstępnym przed opracowaniem studium zauważono, iż odzew mieszkańców był ogromny. Została stworzona rejestracja wniosków do studium. Zauważono, że przyrost terenów proponowanych przez właścicieli do studium zagospodarowania przestrzennego na cele budowlane jest niewspółmierny do jak wyraziła „zdrowego rozsądku”. Skala oczekiwań na urbanizację ogromna. Oceniliśmy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego stopień realizacji i stwierdziliśmy, że procent niezrealizowania niewykorzystania terenów budowlanych jest bardzo duży. Mieszkańcy wskazywali tereny do urbanizacji nie zwracając uwagi na ciekły, łąki ciągi wodne. Po negocjacjach tereny się zracjonalizowały. Prace nad dokumentem trwały długo, nie można powiedzieć, że jest to dokument nieznan. To co zostało odrzucone we wnioskach dotyczy głównie terenów gleb organicznych, zmeliorowanych, cieków wodnych.

#### **Ad. pkt. 4**

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy, które nie zostały uwzględnione bądź uwzględnione częściowo.

Głos zabrał radny Ł. Drewniak i zapytał, czy każda z przedstawionych uwag powinna być głosowana osobno uchwałą.

Radca Prawny A. Jankowski odpowiedział, że uwagi nie są uchwalane, natomiast fakt ich rozpatrzenia powinien być głosowany, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w protokole i na podstawie rozpatrzenia tych uwag załącznik do uchwały zawierający je zostanie zmieniony bądź nie - w zależności od wyniku głosowania.

Następnie inspektor A. Krespski przedstawiał kolejno uwagi zgłoszone do projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy, które zostały nieuwzględnione bądź uwzględnione częściowo do wykładanego do publicznej wiadomości projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice.

W czasie rozpatrywania uwag radni zapoznawali się z załącznikami graficznymi w skali 1:1000 pokazującymi lokalizację działki której dotyczy uwaga. Po każdej przedłożonej uwadze Przewodniczący zwracał się do radnych czy ktoś wnosi pytania, na które udzielane były odpowiedzi.

**Pierwszą uwagą z którą zapoznali się radni była uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 82/1 w miejscowości Janowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie gruntów rolnych (klasa gleby V, VI) pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem funkcji usługowej.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działka bez dojazdu, w rozproszeniu, w oddaleniu od siedlisk.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Rada w głosowaniu jednogłośnie była za negatywnym rozpatrzeniem uwagi podtrzymując rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

Kolejnymi przedstawionymi uwagami były:

**Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 82/2, 82/3 w miejscowości Janowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie gruntów rolnych (klasa gleby V, VI) pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem funkcji usługowej.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono ją na głębokość 120 m od drogi tak jak dla nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie.

Do przedstawionej uwagi nie zgłoszono pytań.

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący Rady stwierdził, że rada w głosowaniu 11 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się rozpatrzyła częściowo negatywnie uwagę podtrzymując rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym dz. 255/2 w miejscowości Pawlikowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Zabudowa w projekcie Studium wskazywana jest na głębokość ok. 100 m od drogi. Nie uwzględniono w pozostałej części działki ze względu na usytuowanie działki w rejonie łąk i obniżeń dolinnych.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 11 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 244/1 w miejscowości Pawlikowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę budowlano-usługową (przebiega tam trasa S-8).

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono na głębokość ok. 220 m od drogi.

Nie zgłoszono pytań do tej uwagi.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 11 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

#### **Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 245/1 w miejscowości Pawlikowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę budowlano- usługową z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej (przebiega tam trasa S-8).

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działka przeznaczona pod trasę S-8.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

#### **Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 89 w miejscowości Pawlikowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę budowlano- usługową z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej (przebiega tam trasa S-8).

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono na głębokość ok. 120 m od drogi do granicy lasu.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 11 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

#### **Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 139/5 w miejscowości Pawlikowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową Brak zgody na zakwalifikowanie działki jako teren upraw rolnych.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Działka przeznaczona pod tereny rozwojowe dla działalności gospodarczej. Relacje pomiędzy zabudową gospodarczą a zabudową mieszkaniową do uściślenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 11 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

#### **Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 250, 251 w miejscowości Piątkowisko.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na cele mieszkaniowo-inwestycyjne.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono z wyłączeniem cieków i obniżeń dolinnych niekorzystnych do zabudowy.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 13 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

#### **Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 245/10 w miejscowości Piątkowisko.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na cele mieszkaniowo-inwestycyjne.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono częściowo jako tereny rozwojowe z wyłączeniem cieków i obniżeń dolinnych niekorzystnych dla zabudowy.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 11 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 36/2 w miejscowości Piątkowisko.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono częściowo jako tereny rozwojowe z wyłączeniem cieków i obniżeń dolinnych niekorzystnych dla zabudowy.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi opowiedziało się 11 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 51 w miejscowości Piątkowisko.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o wyłączenie części działki (na głębokość 40 m) do obszarów z przeznaczeniem budowlanym jednorodzinnym.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działka wąska o charakterze niebudowlanym usytuowana w rejonie łąk i obniżeń dolinnych pochodzenia organicznego.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 50,55 w miejscowości Piątkowisko.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie części działki (na głębokość 40 m) pod zabudowę jednorodzinną.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działki wąskie o charakterze niebudowlanym usytuowane w rejonie łąk i obniżeń dolinnych pochodzenia organicznego.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 273/6 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak jak położone w sąsiedztwie działki.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono częściowo jako kontynuację zabudowy, do terenu cmentarza.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie, się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 57, 58 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działki położone są na terenach łąk, obniżeń dolinnych, cieków wodnych, a także występowanie gleb ochronnych pochodzenia organicznego.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 468 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową (wzdłuż drogi biegnie linia energetyczna i wodociągowa). Obowiązujący plan miejscowy dopuszczał zabudowę.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. W planie miejscowym brak zapisu o możliwości zabudowy mieszkaniowej, od działki nr 461 na ok. 700 m w kierunku wschodnim. W przywołanym planie jest to teren upraw rolnych i użytków zielonych, bez prawa zabudowy. Wymieniona działka położona jest na terenach łąk, obniżeń dolinnych, cieków wodnych, a także występowanie gleb ochronnych pochodzenia organicznego oraz okresowych podstopień.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 273/5 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową mieszaną.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działka położona jest na terenach łąk, obniżeń dolinnych, cieków wodnych, a także występowanie gleb ochronnych pochodzenia organicznego.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 494/1 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono do istniejącej linii energetycznej, na głębokość ok. 110 m od drogi.

Radny A. Skawiński do tej uwagi wniósł swoją uwagę stwierdzając, że na terenach podmokłych nie powinno się uwzględniać terenów budowlanych i to powinno dotyczyć wszystkich działek, a w tym przypadku została ona częściowo uwzględniona.

Innych uwag nie wniesiono.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie, się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 425/4, 426/2, 427/4 w miejscowości Szynkielew.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono na głębokość do linii energetycznej 2x110kV, wraz ze strefą.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.



Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu 11 głosami za , przy 3 głosach wstrzymujących, się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 131/2 w miejscowości Szynkielew.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Nieuwzględniono w zakresie funkcji mieszkalnej jako chronionej akustycznie, ze względu na, sąsiedztwo trasy S-14 oraz trasy kolejowej.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 82/2, 82/4, 82/3, 82/1, 90, 91 w miejscowości Szynkielew.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na cele przemysłowe.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działki położone są na terenach łąk obniżeń dolinnych, cieków wodnych, lasów, obszaru chronionego krajobrazu „Górnego Neru” oraz retencji korytowej.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 356 w miejscowości Żytowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na lokalizację turbiny o wysokości 110 m (wraz ze śmigłem).

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Z wyłączeniem terenu lasu uwaga została uwzględniona.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działek o numerach ewidencyjnych 266/7, 262/1, 266/4, 266/6, 264, 268 w miejscowości Kudrowice.**

*Treść uwagi:* 1. Składający uwagę wnosi o Przeznaczenie pasa terenu o szerokości 50 m przylegającego do drogi powiatowej na tereny przemysłu, przetwórstwa, magazynów, składów; w przypadku braku takiej możliwości, z przeznaczeniem na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Pozostałą część działek przeznaczyć na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

*Uzasadnienie:* 1. Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono na głębokość ok. 150 m od drogi gminnej na cele zabudowy mieszkaniowej. 2. Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Wymienione działki położone są na terenach łąk, obniżeń dolinnych i cieków wodnych niekorzystnych dla zabudowy.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, się podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 227 w miejscowości Kudrowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub letniskową.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działka położona jest na terenach łąk, obniżen dolinnych i cieków wodnych.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi w głosowaniu Rada opowiedziała się jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotycząca działki o numerze ewidencyjnym 30 w miejscowości Kudrowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub letniskową.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono na głębokość do 220 m od drogi, z przeznaczeniem dla zabudowy mieszanej.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

**Uwaga dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 30 w miejscowości Kudrowice.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o powiększenie strefy zabudowy mieszkaniowej i przemysłowej na działce do 220 m od pasa drogi publicznej.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono w zakresie odległości od drogi publicznej. Do uwzględnienia częściowego w zakresie przeznaczenia dla wiodącej funkcji zabudowy mieszanej, z możliwością prowadzenia działalności usługowej, z wyłączeniem przemysłu.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 267/10 w miejscowości Piątkowisko.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na cele budowlano-inwestycyjne.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono jako tereny rozwojowe z wyłączeniem cieków i obniżen dolinnych, niekorzystnych dla zabudowy.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

**Uwaga dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 249/2 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na cele przemysłu, przetwórstwa, magazynów, składów.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Działka położona na terenach łąk i obniżeń dolinnych, cieków wodnych, lasu, a także występowania gleb pochodzenia organicznego oraz obszaru Chronionego Krajobrazu „Górnego Neru”.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

#### **Uwaga dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 249/3 w miejscowości Rydzyny.**

*Treść uwagi:* Składający uwagę wnosi o przeznaczenie na cele przemysłu, przetwórstwa, magazynów, składów.

*Uzasadnienie:* Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono teren zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej, z możliwością lokalizacji usług na głębokość ok. 150 m od drogi, w pozostałej części teren łąk, obniżeń dolinnych i melioracji niekorzystny dla zabudowy.

Do przedstawionej uwagi i sposobu jej rozpatrzenia przez Wójta nie wniesiono zastrzeżeń.

Za częściowo negatywnym rozpatrzeniem powyższej uwagi Rada opowiedziała się w głosowaniu 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Wójta Gminy Pabianice.

Były to wszystkie rozpatrzone uwagi do projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy, które nie zostały uwzględnione bądź uwzględnione częściowo.

Załączniki graficzne w skali 1:1000 pokazujące lokalizację działek omówionych powyżej, których uwagi dotyczą stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt. 5**

Interpelacji wniosków i zapytań radni nie zgłosili.

#### **Ad. pkt. 6**

Po odczytaniu przez W-ce Przewodniczącego Rady K. Gąsiorka treści projektu uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice radny Ł. Drewniak zapytał, czy w studium zostały w jakikolwiek sposób uwzględnione kwestie odnawialnych źródeł energii typu wiatraki, fotowoltaika. W protokole z debaty również nie zostało to zapisane a było takie uwagi zgłaszane - powiedział radny

Głos zabrała przedstawicielka biura projektowego p. E. Krakowska, która poinformowała, że w części opisowej studium znajduje się zapis, że uwzględnia się możliwości stacji telefonicznych, systemu lokalizacji turbin i to te zapisy przy zachowaniu odrębnych przepisów będą regulowały kwestie powyższe. Jeżeli natomiast chodzi o tereny rolne przepisy w ogóle nie precyzują możliwości sytuowania tych budowli, nie ma żadnych regulacji prawnych. Ma wejść dopiero w życie ustawa, która ureguluje te sprawy, ponieważ w ustawie o prawie budowlanym nie ma żadnych odniesień.

Radny Ł. Drewniak powiedział, że jego zdaniem powinny być jasno zapisane te kwestie w studium zagospodarowania przestrzennego.

Radny Ł. Drewniak postawił wniosek o wprowadzenie zapisu w części opisowej studium zagospodarowania przestrzennego gminy możliwości lokalizacji na terenach rolnych elektrowni z odnawialnych źródeł energii.

Za wnioskiem Rada opowiedziała się w głosowaniu 4 głosami za, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Wniosek upadł.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Uchwała Nr XXXI/259/2013 w sprawie studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice została podjęta w głosowaniu 11 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

#### **Ad. pkt.7**

W wolnych wnioskach i sprawach różnych radny A. Skawiński ponownie poruszył sprawę dotyczącą nieprawidłowego sporządzenia protokołu z debaty publicznej na temat projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice mającej miejsce 25 lipca 2012 r. Odczytał wyjaśnienie na okoliczność sporządzenia protokołu nad ustaleniami przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice.

Wyjaśnienie z dnia 23.01.2013 r. znak 271.4.2011/2012 stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny powiedział, że nie zgadza się z tym wyjaśnieniem, oprócz wyjaśnienia co do sposobu sporządzenia listy obecności.

Radna Z. Kasperska stwierdziła, że źle się stało, że nie był wyznaczony przez Wójta protokolant do sporządzenia protokołu. Osobie, która prowadzi obrady, jednocześnie udziela wyjaśnień, odpowiedzi na pytania na pewno trudno jest sporządzać protokół.

Radny P. Kociołek poruszył sprawę odwiertu w Jadwininie. Przypomniał, że w wykonanym odwiercie wiadomym jest, że zainstalowane są zwykłe rury stalowe, które z upływem czasu ulegają korozji i jeżeli nie będą podjęte odpowiednio wcześnie decyzje w tej kwestii, rury nie będą nadawały się do użytku. Radny apelował o powrót jak najszybciej do tego tematu.

Przewodniczący Rady A. Jaksa poinformował, że wpłynęła do niego informacja o złej sytuacji w ośrodku sportowym w Woli Żytowskiej; zdewastowanym sprzęcie, kwestii prowadzenia polityki kadrowej. Przewodniczący poprosił Wójta Gminy o wyjaśnienie tej sprawy na piśmie.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady o godz. 11,00 zamknął obrady XXXI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Obradom sesji przewodniczył:  
Przewodniczący Rady Gminy  
dr Arkadiusz Jaksza

Protokołowała: Urszula Czerwonka