

Protokół Nr 40
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 20 czerwca 2013 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu, przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice J. Nowicka, kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek oraz inspektor ds. wodociągów i kanalizacji S. Izbicki.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju A. Skawiński.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Analiza działań Gminy Pabianice w zakresie ochrony przeciwpożarowej (współpraca z OSP)
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Sprawy różne.

Przewodniczący powitał zebranych i oddał głos Wójtowi.

Ad. pkt 1.

Wójt przedstawił informacje dotyczące analizy działań Gminy Pabianice w zakresie współpracy z jednostkami OSP działającymi na terenie gminy, co stanowi zał. nr 2.

Po przedstawieniu powyższej informacji Przewodniczący rozpoczął dyskusję.

Pierwszy pytanie zadał sam Przewodniczący, który chciał się dowiedzieć ile jednostek znajduje się w systemie ratowniczo-gaśniczym.

Wójt odpowiedział, że jest 6 takich jednostek, w tym OSP w Woli Zaradzyńskiej, przy czym jednostka ta nie jest dotowana przez Gminę Pabianice.

Przewodniczący przypomniał, że radni odwiedzili wszystkie jednostki. Przyznał, że są one dobrze wyposażone.

Przy okazji omawiania powyższych zagadnień Przewodniczący poprosił o udzielenie informacji w temacie ochrony przeciwpożarowej i stanu hydrantów w związku z przeprowadzoną przez Komisję Rewizyjną kontrolą.

Wyjaśnień udzielił radny J. Kelnerowski – członek Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że zbiorniki ppoż są w bardzo złym stanie. Hydranty nie mają końcówek, nie są odpowiednio zabezpieczone. Inspektor S. Izbicki stwierdził, że zostaną założone końcówki plastikowe i zostaną odpowiednio zabezpieczone. Komisja wraz z inspektorem doszła do wniosku, że hydranty powinny być umieszczone co 300-500 m w linii prostej, na końcówkach sieci wodociągowej oraz na skrzyżowaniach. Obecnie jest ich zbyt dużo, część musi zostać usunięta. Zbiorniki ppoż również muszą być odnowione i zabezpieczone.

Radny A. Skawiński zapytał kto odpowiada za zbiorniki.

Wójt odpowiedział, że gmina, ponieważ jest to mienie komunalne.

Radny J. Kelnerowski dodał, że zbiorniki ppoż znajdują się w Janowicach, Piątkowisku, Górcie Pabianickiej, Rydzytach, Pawlikowicach.

Wójt w tym miejscu zauważył, że w obecnej chwili, gdy sieć wodociągowa w gminie jest dobrze rozwinięta zbiorniki ppoż nie są potrzebne. Należałoby się zastanowić nad ich sprzedażą lub likwidacją.

Radny J. Kelnerowski był zdania, że Zarząd Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych powinien wydać opinię w tym zakresie.

Wójt przyznał rację radnemu.

W związku z tym Komisja skierowała do Wójta wnioski o wystąpienie do Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych o opinię w sprawie utrzymania i przydatności zbiorników ppoż na terenie Gminy Pabianice.

Zdaniem radnego M. Gryski należałoby się zastanowić nad pozostawieniem zbiornika ppoż w Janowicach, ponieważ miejscowość ta jest znacznie oddalona od Państwowej Straży Pożarnej i taki zbiornik może mieć kluczowe znaczenie w przypadku ewentualnego pożaru.

Radny J. Kelnerowski zauważył, że są środki przeznaczone na remont tego zbiornika.

Radny P. Kociołek był zdania, że należy się dokładnie zastanowić nad likwidacją tego typu zbiorników. Radny wspominał, że w latach osiemdziesiątych miał miejsce ogromny pożar w Bychlewie i korzystano ze zbiornika, ponieważ w sieci wodociągowej nastąpił spadek ciśnienia.

Radny A. Skawiński przypomniał, że należy poczekać na opinię Zarządu. Jeżeli Zarząd uzna, że należy utrzymywać zbiorniki, to konieczne będzie ich oczyszczenie. Radny pytał, czy zbiornik w Pawlikowicach przy lesie również jest własnością gminy.

Wójt odpowiedział, że to także jest własność gminy, ale w obecnej chwili korzystają z niego wędkarze.

Przewodniczący zauważył, że w związku z tym warto byłoby się zastanowić nad pozostawieniem tego zbiornika. Poprosił również o przedstawienie informacji o zbiornikach ppoż – gdzie się znajdują i w jakim są stanie.

Komisja wniosła również o wzmocnienie działań związanych z hydrantami. Przewodniczący zauważył, że może udałoby się przekierować dodatkowe środki na działania podejmowane w tym zakresie.

Z kolei radny M. Gryśka pytał, czy są przeprowadzane kontrole stanu hydrantów.

Odpowiedzi udzielił inspektor S. Izbicki, który stwierdził, że opóźniły się prace remontowe w tym zakresie. Był wykonywany przegląd, w wyniku którego wytypowano hydranty do wymiany lub naprawy. Jest to 25 szt. hydrantów w pld. części gminy – Pawlikowice, Rydzyń, Terenin, Hermanów i Jadwinin. Otrzymano kosztorysy od 3 firm. Środki częściowo będą pochodzić z funduszy zarezerwowanych na naprawy i remonty z uwagi na to, że są to stare hydranty, część – z nowych środków. Większość hydrantów jest sprawna. Na Komisji Rewizyjnej padła propozycja by utrzymać hydranty na końcówkach sieci wodociągowej, na głównych skrzyżowaniach oraz co 300-500 m w linii prostej w zależności od zabudowy. W okresie wakacyjnym naprawy zostaną wykonane w części południowej gminy, natomiast po przeglądzie hydrantów w części północnej gminy okaże się, które będą wymagały remontu, a które powinny zostać

usunięte.

Przewodniczący A. Skawiński pytał o koszty napraw i czy jest wystarczająca ilość środków na realizację tego zadania.

Inspektor S. Izbicki poinformował, że jest to 1200 zł/1 hydrant. W obecnej chwili jest wystarczająca ilość środków na przeprowadzenie remontu w południowej części gminy. Nie wiadomo jeszcze jakie będą koszty napraw w północnej części. Kwota będzie znana po przeprowadzeniu przeglądu.

Radny M. Gryśka chciał wiedzieć, czy Gmina współpracuje w tym zakresie z wykonawcą drogi powiatowej Kudrowcie-Petrykozy.

Inspektor odpowiedział, że pewne decyzje zapadają w porozumieniu z kierownikiem budowy. Dodał, że obowiązek przesunięcia hydrantu tak, aby nie znajdował się w środku chodnika znajduje się po stronie wykonawcy. Sprawdzane są także wszystkie zasady.

Radny M. Gryśka: czy takie działania są zaplanowane na całości drogi powiatowej, tj. do miejscowości Petrykozy.

Inspektor S. Izbicki odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Komisji chciał natomiast wiedzieć, czy kwestia hydrantów zostanie uregulowana do końca tego roku.

Inspektor S. Izbicki stwierdził, że tak.

Przewodniczący poprosił jeszcze by przedstawić graficzny plan rozmieszczenia hydrantów w południowej części gminy.

Dalszych uwag, ani pytań nie było. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad Komisji.

Ad. pkt 2.

Wójt przedstawił stanowisko w sprawie telewizji Trwam, co stanowi zał. nr 3.

Przewodniczący poprosił radnego P. Kociołka o krótkie przybliżenie tej sprawy.

Radny P. Kociołek stwierdził, że stanowisko to zostało przygotowane, ponieważ wiele osób uważa, że telewizja Trwam powinna otrzymać miejsce na I multipleksie, pomimo zdania KRRiT, że telewizja ta nie posiada wystarczającej zdolności finansowej. Wg radnego nie jest to prawdą. Radny dodał jeszcze, że powody, dla których telewizja powinna znaleźć się na multipleksie znajdują się w uzasadnieniu do powyższego stanowiska.

Przewodniczący poprosił o przybliżenie §75 statutu Gminy Pabianice, ponieważ jego zdaniem Rada Gminy nie ma kompetencji do ubiegania się o to by jakkolwiek telewizja znajdowała się na multipleksie.

Radny P. Kociołek przekonywał, że jest to jedyna telewizja, która przedstawia odmienne stanowiska i opinie niż prezentowane w stacjach komercyjnych.

Przewodniczący nie zgadzał się z taką opinią. Dowodził, że również stacje komercyjne takie jak TVN, Polsat, również TVP 1 prezentuje różne stanowiska – stacje te również są opiniotwórcze.

Radna A. Marciniak zauważyła, że każdy ma prawo wyboru, co chce oglądać.

Radny M. Gryśka zauważył natomiast, że każdy radny zdecyduje zgodnie ze swymi poglądami na sesji Rady Gminy.

Inspektor U. Czerwonka przytoczyła §75 ust. 2 statutu Gminy Pabianice, który stanowi, że w uchwałach Rada ustala sposoby rozwiązania zagadnień lub zajmuje stanowiska w sprawach będących przedmiotem obrad.

W związku z tym Przewodniczący zakończył dyskusję stwierdzając, że decyzja zostanie podjęta na sesji Rady Gminy.

Następnie Wójt przedstawił projekty uchwał od nr roboczego XXXVII/A/2013 do nr XXXVII/N/2013, co stanowi zał. od nr 4 do 18.

W związku z projektem uchwały o nr roboczym XXXVII/F/2013 Skarbnik wyjaśniła, że istnieje potrzeba przeprowadzenia pewnych remontów w szkołach. Z tym, że szkoły nie mają przewidzianych środków na ten cel. Jednak w związku z wypłaceniem na rzecz gminy odszkodowania za budowę drogi ekspresowej S8 istnieje możliwość przeznaczenia środków na te remonty.

Przewodniczący A. Skawiński pytał jaka jest kwota odszkodowania i czy odszkodowanie to zostało wypłacone za zamknięcie dróg w związku z budową.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to kwota ok. 900 tys. zł i została wypłacona w związku z zajęciem terenu, a nie zamknięciem dróg, ponieważ wykonawca ma oddać drogi w takim samym stanie w jakim były poprzednio.

Dalszych uwag w tym zakresie nie było.

W związku natomiast z projektem uchwały o nr XXXVII/H/2013 Wójt poinformował, że został rozstrzygnięty przetarg na dowóz dzieci do szkół. Dodatkowo postanowiono, że to przewoźnik, a nie gmina będzie zawierała umowy z opiekunami.

Radni nie mieli zastrzeżeń do powyższej informacji. Przewodniczący natomiast chciał wiedzieć dlaczego na żłobki przekazywana jest kwota 4 tys. zł.

Wyjaśnień udzielił Kierownik M. Wiczorek. Stwierdził, że kwota ta zostanie zdjęta z zarezerwowanej w budżecie kwoty na realizację opieki żłobkowej i przeznaczona na zakup wyposażenia do żłobka.

Przewodniczący A. Skawiński odniósł się negatywnie do powyższej informacji. Stwierdził, że do tego żłobka będą uczęszczać również dzieci spoza gminy Pabianice, a więc również one będą korzystać z dodatkowego wyposażenia. Ponadto, jak dowodził Przewodniczący, skoro żłobek ten przyjął zaproponowane im stawki za opiekę, to dodatkowe wyposażenie się nie należy. Przewodniczący pytał też, czy inne gminy dotują tego typu żłobki.

Kierownik M. Wiczorek odpowiedział, że jest to żłobek prywatny, natomiast inne gminy mają własne żłobki, dlatego tego typu dotacje nie są konieczne. Kierownik podkreślił przy tym, że żłobek ten nie będzie dotowany, a jedynie zostaną doposażone pomieszczenia.

Przewodniczący nie zgadzał się z argumentami Kierownika. Ponownie wyraził opinię negatywną w kwestii przeznaczenia dodatkowych funduszy na żłobek. Uważał, że gmina płaci określoną stawkę, która była wyższa od pierwotnie zakładanej firmie prowadzącej

komercyjną działalność gospodarczą, dlatego dodatkowa pomoc się nie należy.

Kierownik zauważył jednak, że to gmina znajduje się w trudnej sytuacji. Może się okazać, że gmina stanie w obliczu poważnego problemu – konieczności budowy żłobka lub znalezienia żłobka, który zgodzi się przyjmując dzieci z terenu gminy. Problem w tym, że w żadnym z tych przypadków koszty jakie trzeba będzie ponieść nie zamknął się w kwocie 4 tys. zł. Stąd też, po przeprowadzeniu dodatkowych rozmów z osobami, które prowadzą ten żłobek, ustalono, że część kwoty z 45 tys. zł, która została zarezerwowana, a nie zostanie wydatkowana w całości na ten cel zostanie przeznaczona na doposażenie żłobka.

Przewodniczący w związku z powyższymi wyjaśnieniami stwierdził, że radni nie uzyskali wszystkich informacji – zostali wprowadzeni w błąd.

Głos zabrał również radny Ł. Drewniak, który zauważył, że w przypadku, gdyby większa ilość osób zgłosiła chęć uczęszczania przez dzieci do żłobka, to nie poczyniono by oszczędności. W związku z tym zabrakłoby funduszy na realizację opieki żłobkowej.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że nie przewiduje się większego zainteresowania ze strony rodziców. Dodał jednak, że gdyby takie zaistniało kwota 4 tys. zł nie byłaby wystarczająca.

Dalszych uwag i pytań nie było.

Kolejnym projektem uchwały, do której Przewodniczący A. Skawiński zadał pytanie był projekt o nr XXXVII/J/2013. Radny pytał jakie jest oprocentowanie pożyczek.

Skarbnik odpowiedziała, że ok. 3% z możliwością ich umorzenia do 50%.

Natomiast w związku z projektem o nr roboczym XXXVII/M/2013 inspektor S. Izbicki poinformował, że dokonano w projekcie zmian zgodnie z uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej.

P. Kociołek zapytał w związku z tym, czy może się ubiegać o dotację jako osoba fizyczna i jako podmiot gospodarczy prowadzący działalność.

Inspektor S. Izbicki odpowiedział, że w takim przypadku, to ta sama osoba, więc podwójne dofinansowanie nie przysługuje.

Przewodniczący A. Skawiński z kolei chciał wiedzieć, czy umowa z Wykonawcą posiadającym odpowiednie uprawnienia budowlane, o czym mowa w załączniku do projektu o nr roboczym XXXVII/M/2013, ma być zawarta w określonej formie.

Inspektor odpowiedział, że nie ma wzoru takiej umowy.

Radny Ł. Drewniak pytał natomiast, co w przypadku, gdy inwestor samodzielnie dokona budowy.

Inspektor S. Izbicki: w przypadku przydomowej oczyszczalni ścieków budowy musi dokonać wyspecjalizowana firma, która posiada odpowiednie uprawnienia. Przyłącze natomiast musi być wykonane co najmniej pod nadzorem osoby, która takie uprawnienia posiada.

Przewodniczący zapytał, czy do rozliczenia wystarczy faktura.

Inspektor S. Izbicki odpowiedział twierdząco.

Radny Ł. Drewniak zauważył, że w powyższym projekcie nie zostały uwzględnione tereny, na których odbywa się produkcja rolna.

Inspektor przyznał rację radnemu. W związku z tym §7 pkt 3 ppkt b załącznika do projektu uchwały miałyby otrzymać brzmienie: „dla budowy przydomowych oczyszczalni ścieków – zabudowa siedliskowa oraz tereny oznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem MR, MN, U”

Ustalono, że Wójt wprowadzi tę zmianę do projektu na sesji Rady Gminy w formie autopoprawki.

Dalszych uwag i wniosków nie było.

Przewodniczący przeszedł do omówienia spraw różnych.

Ad. pkt 3

W sprawach różnych zostało przedstawione pismo p. J. Jaksy zam. Piątkowisko nr 87 z dnia 22.05.2012 r. kierowanym do Wójta Gminy, następnie zadekretowanym przez Przewodniczącego Rady do Komisji.

Pisma dot. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wraz z propozycją odpowiedzi Wójta Gminy stanowią zał. nr 19 i 20 do protokołu.

Komisja zaakceptowała wyjaśnienie Wójta w tej sprawie i proponuje w takiej treści udzielenie odpowiedzi zainteresowanemu .

Wójt poinformował, że do Urzędu Gminy wpływa dużo podań od mieszkańców w sprawach dokonywania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Wójt powiedział, że wystąpi do Przewodniczącego o zorganizowanie posiedzeń Komisji w celu podjęcia przez Komisję decyzji co do dalszych działań w tym temacie.

Komisje zapoznały się z apelem do gmin znajdujących się na planowanej trasie Kolei Dużych Prędkości – apel wystosowany od Rady Gminy Nieborów, jest to propozycja zjednoczenia starań w sprawie całkowitego odrzucenia projektu budowy Kolei Dużych Prędkości w Polsce.

Apel w załączeniu do niniejszego protokołu zał. nr 21.

Radny P. Kociołek zabierając głos powiedział, że on chciałby aby poświęcić temu tematowi odrębne spotkanie, na którym zostałby pokazany radnym przebieg trasy całej kolei dużych prędkości.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński poparł propozycje radnego P. Kociołka, zaproponował, aby spotkanie radnych – sesję i wypracować stanowisko Rady Gminy na ten temat.

Przewodniczący Komisji zaproponował wniosek o zorganizowanie sesji nadzwyczajnej w pierwszych dniach lipca w temacie kolei dużych prędkości.

Na sesji przedstawić trasę przebiegu kolei i przedstawić oddziaływanie jej na środowisko.

Wystąpić do Wójta o przedstawienie na sesji wszystkich dokumentów związanych z tematem dużych prędkości.

Komisja wniosek przyjęła przez aklamację.

Radny P. Kociołek wystąpił do Wójta Gminy o zorganizowanie spotkania w sprawie trasy 485 przebiegającej przez Bychlew. Poinformował, że do tej pory nic nie zostało zrobione w sprawie odwodnienia tej drogi. Należy podjąć takie tematy jak: czy Generalna Dyrekcja Dróg i Mostów wyrazi zgodę na to aby „wpiąć się” jak wyraził radny w odwodnienie wykonywane przez GDDiA. W spotkaniu powinni uczestniczyć też przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji. Na drodze zdaniami radnego powinny być umiejscowione 2 światła na przycisk.

Przewodniczący Komisji poinformował Komisję, że Wójt przekazał Komisji ekspertyzę budynku starej szkoły w Rydzytach. Członkowie Komisji mogą się z nią zapoznać kolejno przekazując ją sobie.

Ponadto Przewodniczący powiedział, że uczestniczył w zebraniu wiejskim w Rydzytach i wiadomym jest mu, iż mieszkańcy chcą aby został przeprowadzony remont tego budynku i aby budynek pozostał do dyspozycji wsi.

Przewodniczący zwrócił się do Wójta Gminy z pytaniem o udzielenie odpowiedzi ile musielibyśmy zabezpieczyć środków finansowych w budżecie na remont tego budynku. Zrobić wycenę remontu tego budynku.

Komisja zapoznała się z pismem wiceprezydenta miasta Łodzi, pismo znak DIL-GK-II.7021.9.8.4.2.2013 z dnia 22 maja 2013, data wpływu do Urzędu Gminy 24.05.2013. Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu.

W piśmie jest prośba o przejęcie na majątek oraz w zarząd gminy Pabianice drogi okołowickiej na odcinku od granicy miasta w Łodzi do wysokości lagun osadowych.

Miasto Łodzi chce zminimalizować koszty oczyszczania ścieków i wskazuje na koszty związane z utrzymaniem dzierżawionej przez nich drogi okołowickiej położonej w rejonie oczyszczalni ścieków gdzie wszelkie koszty związane z jej utrzymaniem ponosi użytkownik oczyszczalni. Faktycznie droga ta jest drogą ogólnie dostępną i ma charakter drogi publicznej. Pełni ważną rolę w sieci dróg gminy Pabianice i Łodzi oraz terenów podmiejskich. Eksploatorem w związku z uruchomieniem spalarni osadów ściekowych zmniejszyła się znacznie liczba kursów na składowisko co powoduje że drogę tę obecnie wykorzystuje w minimalnym stopniu. Niszczony są znaki drogowe przez nieuprawnionych użytkowników drogi przez co dochodzi do wypadków z udziałem samochodów, które nie powinny z niej korzystać. Koszt utrzymania drogi w skali roku przekracza 200 tys. zł. Wszystkie koszty utrzymywania drogi Okołowickiej jako drogi wewnętrznej zostały skalkulowane w opłatach za oczyszczanie ścieków i w chwili obecnej ponoszą ją mieszkańcy, którzy korzystają z miejskiej sieci kanalizacyjnej na terenie Łodzi, miasta Pabianic i miasta Konstancyna Łódzkiego. Faktycznie drogą tą jeżdżą wszyscy w tym także mieszkańcy gminy Pabianice. Jednocześnie informują nas, że jeżeli nasza decyzja byłaby odmowna to rozważą wyłączenie tej drogi z ruchu samochodów nie będących pojazdami uprawnionymi do poruszania się po niej poprzez zamknięcie wjazdu od strony Pabianic i wjazdu od strony ul. Sanitariuszek w Łodzi.

Przewodniczący Komisji poprosił o odpowiedź ile kosztuje nas utrzymanie dróg na całym terenie gminy, czy jeżeli przejęlibyśmy tę drogę, sprzątanie jej należałoby do gminy, poza tym Przewodniczący Komisji zaproponował przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości pobliskich czy opowiadają się za przejęciem tej drogi, czy wyłączeniem jej z ruchu.

Wójt Gminy poinformował Komisję, że OSP w Kudrowicach występuje o środki

finansowe na utwardzenie placu przy strażnicy OSP w Kudrowicach w związku z prowadzona obecnie remontem drogi w Kudrowicach .

Zdaniem Przewodniczącego Komisji środki takie można byłoby przekazać raczej na pilniejsze potrzeby np. odtworzenie rowów przydrożnych, tym bardziej że ostatnio było już dość dużo środków wydatkowanych z budżetu gminy na potrzeby OSP na terenie gminy.

Radny Ł. Drewniak poruszył problem jakim jest zalegająca woda na polach wokół obwodnicy S-14. Prawdopodobnie została uszkodzona melioracja , radny prosił o zajęcie się tym tematem.

Dalszych uwag i wniosków nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Posiedzeniu przewodniczył:
Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju
Adam Skawiński

Protokołowała:

Andżelika Miszewska