

Protokół Nr VI

z obrad VI sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 30 marca 2015 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 14¹⁵ w Urzędzie Gminy Pabianice.

Na ustawowy stan składu Rady Gminy 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych. Nieobecna radna D. Szczesik. Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu. Ponadto w sesji uczestniczyli Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice J. Nowicka, radca prawny A. Jankowski, Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, sołtysi gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 2, zainteresowani mieszkańcy gminy.

Ad. pkt 1.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, powitał przybyłych.

Ad. pkt 2.

Protokół z V sesji został przyjęty w głosowaniu bez uwag jednomyślnie.

Ad. pkt 3

Do proponowanego porządku obrad Wójt wniósł o wprowadzenie 6 dodatkowych projektów uchwał:

Były to projekty uchwał w sprawach:

- zmian w budżecie Pabianice

- zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi - uchylene Uchwały Nr V/35/2015 Rady Gminy Pabianice z dnia 2 marca 2015 r. w sprawie zaciągnięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi

Powyższe projekty uchwał wprowadza się w związku z tym, że nastąpiło finansowanie inwestycji „Budowa kanalizacji we wsi Piątkowisko i we wsi Kudrowice” w 2014 r. środkami oznaczonymi przy udziale UE i dotacji z WFOŚ i GW w Łodzi, należy w 2015 r. skorygować plan dochodów z tytułu dotacji WFOŚ i GW w Łodzi i środków unijnych wykazanych przy finansowaniu tej inwestycji w 2014 r. Korekta jest potrzebna aby stworzyć możliwość do

zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ i GW w Łodzi. Wykazany zawyżony plan w dochodach z tytułu dotacji h środków.

Kolejne uchwały to projekty uchwał w sprawach:

- poboru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

- zmieniająca Uchwałę Nr LVII/480/2014 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 października 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej oraz określenia terminu płatności i sposobu jej zapłaty.

- zmieniająca Uchwałę NR LVII/481/2014 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 października w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2015

Wymienione wyżej uchwały wprowadza się w związku ze zmianą sołtysa w Górcie Pabianickiej, należy zmienić w załącznikach w/w uchwał nazwisko sołtysa.

Rada nie wniosła uwag do złożonego przez Wójta wniosku o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał do porządku obrad.

Przyjęła ich wprowadzenie jednogłośnie w przeprowadzonym przez Przewodniczącego Rady głosowaniu nad każdym projektem uchwał odrębnie.

Przewodniczący Rady nadał numery robocze w/w projektom uchwał wg kolejności w zapisanym poniżej porządku obrad.

1. Otwarcie obrad VI sesji.

2. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy Pabianice.

3. Przyjęcie porządku obrad sesji.

4. Informacja Wójta o pracy między sesjami.

5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracy między sesjami.

6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

7. Funkcjonowanie opieki zdrowotnej w Gminie Pabianice

8. Podjęcie uchwał w sprawach:

a / zmian w budżecie Pabianice Uchwała Nr VI/A/2015

a-1/ uchylenia uchwały Nr V/35/2015 Rady Gminy Pabianice z dnia 2 marca 2015 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – Uchwała Nr VI/A-1/2015

a- 2/ zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi- Uchwała Nr VI/A-2/2015

a-3/ przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pabianice – Uchwała Nr VI/A- 3/2015

b/ wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, terminu częstotliwości i trybu jej uiszczenia – Uchwała Nr VI/B/2015

c/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr VI/C/2015

d/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr VI/D/2015

e/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr VI/E/2015

f/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr VI/F/2015

g/ powołania Rady Społecznej Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach – Uchwała Nr VI/G/2015

h/ powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Kierownika Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach – Uchwała Nr VI/H/2015

i/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr VI/I/2015

j/ wezwania z 24 lutego 2015 r. p. *. ***** do usunięcia naruszenia interesu prawnego – Uchwała Nr VI/J/2015

k/ - poboru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – Uchwała Nr VI/K/2015

l/ zmieniająca Uchwałę Nr LVII/480/2014 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 października 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej oraz określenia terminu płatności i sposobu jej zapłaty – Uchwała Nr VI/L/2015

ł/ zmieniająca Uchwałę NR LVII/481/2014 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 października w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2015 Uchwała Nr VI/Ł/2015

9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

10. Wolne wnioski, komunikaty i sprawy różne.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Porządek obrad wraz z proponowanymi zmianami został przyjęty w głosowaniu jednomyślnie.

Ad. pkt 4.

Wójt Gminy przedłożył informacje o pracy Urzędu między sesjami:

Informacja zapisana poniżej.

„ Informacja Wójta Gminy Pabianice o pracy między sesjami

od 3 marca 2015 r. - do dnia 30 marca 2015 r.

W zakresie wodociągów i kanalizacji:

1. Trwają prace przy budowie kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II, Wszystkie problemy techniczne są rozwiązywane na bieżąco. Nie ma zagrożenia z terminem wykonania zadania.
2. W związku z koniecznością uregulowania opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska w zakresie zużytej wody i odprowadzanych ścieków sporządzono wykaz zawierający zbiorcze zestawienie informacji o zakresie gospodarczego korzystania ze środowiska.
3. W związku z częstym występowaniem spadków ciśnienia wody w Górcie Pabianickiej spowodowanej usterką zestawu hydroforowego (po przerwie w zasilaniu elektrycznym, bądź chwilowym zaniku napięcia – zestaw nie za każdym razem uruchamiał się automatycznie) wezwano wykonawcę w celu usunięcia ww usterki. Problem spadku ciśnienia został rozwiązany – trwają prace nad zmianą programatora pracy falownika.
4. Do dnia 18.03.2015 roku gminy o zidentyfikowanej aglomeracji o RLM (Równoważna Liczba Mieszkańców) równej lub przekraczającej 2000 miały obowiązek przekazać marszałkowi dane dotyczące planów inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej na lata 2014-2020. Związane to jest z pracami nad Master Planem dla dyrektywy Rady Unii Europejskiej 91/271/EWG. Na podstawie tych danych gminy będą mogły ubiegać się o środki w ramach POIiŚ (Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko) 2014-2020 oraz RPO (Regionalnego Programu Operacyjnego). Powyższe informacje nie dotyczą Gminy Pabianice tylko aglomeracji posiadających numer i_d.
5. Trwa wiosenny przegląd stanu hydrantów p.poż na terenie gminy. Odpowiedni wykaz z lokalizacją hydrantów zostanie przekazany jednostkom OSP w miesiącu kwietniu.
6. Wydano 8 szt. warunków technicznych przyłączenia się do sieci wodociągowej oraz 12 szt. warunków przyłączenia się do sieci kanalizacji sanitarnej.
7. Rozpoczęto nabór wniosków w ramach programu wsparcia budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków.
8. Sporządzono taryfę na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

W zakresie utrzymania dróg gminnych

1. Uzupełniano ubytki w nawierzchniach dróg; na terenie Gminy Pabianice przy użyciu masy asfaltowej na zimno, kruszywa drogowego, destruktu asfaltowego i szlaki.

2. W wyniku zapytania cenowego wyłoniono wykonawcę usługi profilowania dróg gruntowych i podpisano umowę na te usługi. Jest to firma „Lambdar sp. z o.o. ul. Dostawcza 6, 93 – 231 Łódź
3. Ogłoszono przetarg na wyłonienie wykonawcy robót na zadanie inwestycyjne PN. „ Nakładka asfaltowa na drodze gminnej w Żytowicach na odcinku od ujęcia wody do pos. 62. Termin składania ofert – 8.04.2015 r.
4. Uzupełniano zniszczone i uszkodzone znaki drogowe.
5. Wykonywano prace biurowe związane z opracowaniem sprawozdań za 2014 rok oraz udzieleniem odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje.
6. Wykonywano inne czynności związane z bieżącym utrzymaniem dróg na terenie gminy Pabianice.
7. W odpowiedzi na wnioski zgłoszone podczas obrad ostatniej Sesji Rady Gminy;
 - wysłano do Starostwa Powiatowego - Wydział Dróg i Mostów wniosek Pana Krzysztofa Kowalskiego w sprawie rozwiązania problemu odpowiedniego oznakowania drogi powiatowej w Rydzynach w obrębie posesji nr 46.
 - wysłano dla Pana Łukasza Drewniaka kserokopię decyzji wydanej przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach zezwalającej na wycięcie drzew w Górcie Pabianickiej w obrębie kościoła,
 - dokonano inwentaryzacji pni po wyciętych drzewach wzdłuż dróg gminnych – informacja w załączeniu.
 - przygotowano informację dot. odtwarzania i udrażniania rowów przydrożnych na przestrzeni ostatnich lat - informacja w załączeniu.
 - w załączeniu kserokopia pisma – wystąpienia Gminy Pabianice do GDDKiA w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa dla pieszych na drodze wojewódzkiej nr 485 w obrębie wiaduktu nad S-8. W wyniku rozmowy telefonicznej z Kierownikiem Rejonu Dróg Wojewódzkich w Bełchatowie Panem Jerzym Żakiem uzyskano informację, że przebudowa drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku od Pawlikowic w kierunku Dłutowa jest planowana w roku 2017 – 2018.
 - miejsce przystankowe dla wysiadających pasażerów dla komunikacji miejskiej i PKS w Pawlikowicach jest zlokalizowane na drodze, która jest własnością Gminy Dłutów. Poprzednio przystanek był zlokalizowany w pasie drogi wojewódzkiej bliżej obecnego ronda i były problemy z przemieszczaniem się pasażerów w kierunku zabudowań w Pawlikowicach I. W chwili obecnej miejsce przystankowe jest bezpieczne i wygodne.

W posiadaniu Zastępcy Wójta znajduje się operat szacunkowy modernizacji oświetlenia dróg na terenie gminy Pabianice. Osoby zainteresowane zapoznaniem się z w/w dokumentacją proszone o zgłaszanie do pokoju nr 8.

W zakresie działania Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami

1. Niezbędne decyzje administracyjne wydawane były z zachowaniem procedur administracyjnych- łącznie 135 decyzji, w tym decyzje o opłacie adiacenckiej.
2. W sprawozdawczości rocznej terminy zostaną dotrzymane.
3. Przeprowadzono kontrolę funkcjonowania schroniska dla zwierząt- nieprawidłowości nie stwierdzono. Protokół pokontrolny przekazany został do Rady Gminy.
4. W najbliższym terminie zostanie powołany społeczny zespół dla wypracowania nowych zasad „Gminnego programu opieki nad zwierzętami i zapobieganiu bezdomności zwierząt”.

Sprawy obrony cywilnej i wojskowe

1. W dniu 16.02.2015 r. ze względu na bardzo zły stan techniczny i zbyt duże koszty remontów i utrzymania, zostały sprzedane następujące samochody pożarnicze będące własnością Gminy Pabianice:

1. Samochód marki STAR 244, rok prod. 1978, jednostka OSP Gorzew – kwota 4.600,00 zł
2. Samochód marki JELCZ 005, rok prod. 1985, jednostka OSP Janowice – kwota 4.600,00 zł
3. Samochód marki ŻUK A 15, rok prod. 1983, jednostka OSP Gorzew – kwota 1.710,00 zł

Dla jednostek OSP, z których pochodziły sprzedane samochody, zostały przesunięte samochody z innych jednostek OSP z terenu Gminy, do których w 2014 r. były pozyskane nowe samochody pożarnicze.

2. W dniu 26.02.2015 r. został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego o udzielenie pomocy finansowej z budżetu województwa łódzkiego na 2015 roku z przeznaczeniem na zakup sprzętu dla jednostek OSP włączonych do KSRG. Przy udziale takiego dofinansowania w latach ubiegłych udało się Gminie zakupić następujący sprzęt:

- w 2013 r. zakupiono agregat hydrauliczny do ratownictwa technicznego i drogowego – LUKAS P 650 SG dla OSP Pawlikowice, kwota dofinansowania to 27.000,00 zł
- w 2014 r. zakupiono motopompę TOHATSU VC 82ASE M16/8 dla OSP Kudrowice, kwota dofinansowania 17.000,00 zł.

Oдноśnie spraw wojskowych i obrony cywilnej –

1. W dniu 23.02. – 24.02.2015 r. na terenie SP ZOZ „Pabian – Med” w Pabianicach, odbyły się kwalifikacje wojskowe dla mieszkańców Gminy Pabianice urodzonych w 1996 roku.

wezwanym – 56 osób

stawiły się – 42 osoby

2. W dniu 24.03.2015 r. na podstawie zarządzenia Wojewody Łódzkiego w ramach treningu wojewódzkiego uruchomiony był „STAŁY DYŻUR WÓJTA GMINY PABIANICE”.

Działania w oświacie w miesiącu marcu br.

1. W związku z przeprowadzaną przez Gminę kontrolą obowiązku nauki, do końca marca mają być dostarczone do Urzędu Gminy Pabianice oświadczenia od rodziców w sprawie spełniania przez dzieci w/w obowiązku. Niniejsza kontrola służy również przygotowaniu sprawozdania z zakresu spełniania obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16-18 lat do Systemu Informacji Oświatowej wg. stanu na dzień 31.03.2015 r
2. Podpisano umowę Nr 53/2013 z dnia 06.03.2015 r. z Wojewodą Łódzkim reprezentowanym przez Kuratorium Oświaty w Łodzi w sprawie trybu przekazywania w 2015 r. środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem dla gminy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz ich rozliczenia.
3. Pozytywnie rozpatrzono 3 wnioski na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.
4. Odbyło się jedno spotkanie z dyrektorami szkół oraz z księgowymi szkół gminy Pabianice w związku ze zmianą przepisów „ustawy oświatowej” związanej z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży (subwencja osób niepełnosprawnych).
5. Pozytywnie rozpatrzono wnioski o objęcie instytucją opiekuna dziennego dziecka przy ul. Wolnościowej 4 w Pabianicach.
6. W dniu 21 marca w Kudrowicach odbyła się prezentacja stołów wielkanocnych, przygotowanych przez Koła Gospodyń Wiejskich Gmin Pabianice i Ksawerów.

Informacja o zmianie wartości dofinansowania z PROW

dla operacji budowy boisk wielofunkcyjnych o nawierzchni poliuretanowej wraz z oświetleniem fotowoltaicznym w Petrykozach i Żytowicach:

W związku z zakończeniem budowy boisk wielofunkcyjnych, przed złożeniem wniosku o płatność nastąpiła zmiana wysokości dofinansowania, wynikająca z następujących aspektów:

1. wykonawca wykonał nawierzchnie poliuretanową w technologii INNEJ NIŻ WYKAZANA W PROJEKCIE BUDOWLANYM - co do zasady kosztami kwalifikowanymi w projekcie PROW mogą być tylko elementy wykonane w pełni w zgodzie z dokumentacją projektową

2. obniżenie wartości realizacji zadania z 517.307,77 do 435.672,10 (po przetargu wartość spadła o 81.635,67) co skutkuje obniżeniem wartości kosztów kwalifikowalnych z których w 80% liczone jest dofinansowanie z 420.575 do 354.718

w związku z powyższym, na etapie aneksowania umowy o dofinansowanie wykazaliśmy iż NIE CHCEMY KWALIFIKOWAĆ tej pozycji w projekcie 114.369 zł- z czego 80% to dofinansowanie (91.495,20)

3. Ponadto Wykonawca w kosztorysie powykonawczym nie wykazał FAKTYCZNIE WYKONANEGO elementu „opaska z kostki” i go nie wycenił – pozycja ta mogłaby być elementem kwalifikowalnym w projekcie (ok 10.000zł).

Pismem wystąpiliśmy w styczniu o korektę tego kosztorysu ale Wykonawca odmówił, powołując się na spory z Gminą które mogą zakończyć się w sądzie i twierdząc że wszystkie dokumenty przy protokole odbioru zatwierdził Inspektor Nadzoru

Efektom niekwalifikowania pozycji „nawierzchnia poliuretanowa” jest konieczność obniżenia (proporcjonalnie) kosztów kwalifikowalnych w pozycji dokumentacja i inspektor nadzoru o wskaźnik 32,86%

czyli z 2.749 na 1.845,68 – tj o 903,32

i z 4.000 na 2.685,60 – tj o 1.314,40

Wykazanie nawierzchni poliuretanowej jako kosztu kwalifikowanego, pomimo naszej wiedzy o nieprawidłowościach grozi tym, że niezgodność wykazana na etapie kontroli na miejscu skutkuje nałożeniem korekty powiększonej o 100% niezgodności czyli

114.369 x 2 x dwa boiska= 457.476

Istnieje również możliwość wyłączenia Gminy Pabianice z udziału w aplikowaniu o środki unijne na okres 3 lat, jako beneficjenta nierzetelnego.

Rezygnacja z kwalifikowania oznacza zmniejszenie dofinansowania o 93.269 zł na każde boisko czyli 186.538 zł łącznie

O zmianie technologii wykonania nawierzchni, Zamawiający dowiedział się w dniu 24 listopada, po odebraniu boisk i zapłaceniu wynagrodzenia Wykonawcy.

W toku badania sprawy okazało się, że inspektor nadzoru, wpisem do dziennika budowy, samowolnie wyraził zgodę na ww. zmianę, nie informując przy tym Zamawiającego i nie posiadając zgody projektanta na taką zmianę. Członkiem komisji dokonującej odbioru tej inwestycji był m.in. inspektor nadzoru, jako osoba najlepiej znająca aspekty techniczne i nadzorująca przebieg inwestycji.

W celu wyjaśnienia sprawy, Zamawiający zlecił wykonanie badań nawierzchni w Instytucie Techniki Budowlanej w Warszawie. Po uzyskaniu wyników badań potwierdzających wykonanie nawierzchni w technologii innej niż projektowana, oraz wskazującej grubości poszczególnych warstw nawierzchni, Zamawiający przekazał do Prokuratury Rejonowej w

Pabianicach zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Wykonawcę i inspektora nadzoru. Jednocześnie po podjęciu decyzji o pomniejszeniu kwoty wnioskowanej z PROW-u o łącznie 186 538 zł, Wójt Gminy Pabianice wypowiedział Kierownikowi Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami (który pełnił funkcję inspektora nadzoru) umowę o pracę z powodu nienależytego wykonywania obowiązków oraz utraty zaufania.

Po przedłożonej przez Wójta Gminy informacji głos zabrał radny A. Skawiński, zwrócił się do Wójta Gminy o przedstawienie na piśmie odpowiedzi na wniosek z poprzedniej sesji tj. 2 marca 2015 r. w sprawie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa dla pieszych przy wiadukcie znajdującym się przy drodze na Belchatów w Pawlikowicach oraz rozpoczęcia prac nad umieszczeniem przystanku PKS w Pawlikowicach na trasie w stronę Belchatowa.

Ponadto radny odniósł się do informacji Wójta na temat zmiany wartości dofinansowania z PROW dla operacji budowy boisk wielofunkcyjnych o nawierzchni poliuretanowej wraz z oświetleniem fotowoltaicznym w Petrykozach i Żytowicach, Rezygnacji z kwalifikowania co oznacza zmniejszenie dofinansowania o 93.269 zł na każde boisko czyli 186.538 zł łącznie. Radny wyraził oburzenie jak powiedział do kompletnego braku kompetencji pracownika Urzędu Gminy- Kierownika ref. Gospodarki Gruntami, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, który jednocześnie pełnił funkcję inspektora nadzoru tych boisk. Zaistniały fakt co podane zostało w informacji Wójta grozi wykluczeniem gminy z pozyskiwania środków z zewnątrz. Ponadto radny zdziwił się i oburzył, że Wójt dokonuje zwolnienia z pracy tego pracownika w trybie 3 miesięcznego wypowiedzenia, zdaniem radnego powinno być zastosowane zwolnienie dyscyplinarne.

Wójt odpowiedział, że obecnie podpisze aneks z Urzędem Marszałkowski do umowy o dofinansowanie tych inwestycji, natomiast zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wykonawcę i inspektora nadzoru skierował do prokuratury, myśli że w efekcie nastąpi zwrot tych środków do budżetu gminy.

Więcej głosów do informacji Wójta nie było.

Ad. pkt 5.

Przewodniczący Komisji przedstawili informacje o pracy Komisji między sesjami.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju poinformowała, że Komisja odbyła między sesjami 1 posiedzenie. Wyjechała do jednostek OSP: Gorzew, Górka Pabianicka i Pawlikowicach, dokonała kontroli jednostki pod kątem wyposażenia w sprzęt, omówiła także materiały na najbliższą sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Samorządowo - Społecznej i Organizacyjnej J. Błoch poinformował, że Komisja, której przewodniczy odbyła 1 posiedzenie w tematach funkcjonowania opieki zdrowotnej w Gminie Pabianice, analizy materiałów na sesję.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka poinformował, że Komisja Rewizyjna odbyła również 1 posiedzenie w tematach dot.

- stanu przygotowań do inwestycji zaplanowanych w budżecie Gminy Pabianice na 2015 r.
- programu budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków – analiza funkcjonowania.
- omówienia materiałów na sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szafranski poinformował, że Komisja Rewizyjna na 1 posiedzeniu w miesiącu marcu dokończyła kontrolę w temacie funkcjonowania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w roku 2014 z której przedłoży Wójtowi wnioski. Komisja podjęła także kolejną zgodnie z przyjętym planem kontrolę w temacie funkcjonowania kontroli zarządczej w gminie Pabianice, która nie została jeszcze zakończona.

Ad. pkt 6.

Interpelacji nie zgłoszono.

Radni zgłosili wnioski:

Radny Ł. Drewniak zgłosił wniosek aby wystąpić do Komendy Powiatowej Policji w Pabianicach o regularne monitorowanie ruchu na drodze krajowej 71 jak również kontynuowanie poruszających się pojazdów ze szczególnym uwzględnieniem samochodów ciężarowych.

Radny M. Gryśka wnioskował o poszerzenie skrzyżowania przy Gminnym Ośrodku Zdrowia w Petrykozach podczas realizacji III etapu przebudowy drogi powiatowej Szyńkielewie-Petrykozy – Kudrowice.

Radny K. Kowalski nawiązując do wcześniej złożonego wniosku dot. zainstalowania punktu oświetlenia ulicznego przy skrzyżowaniu drogi powiatowej z gminną przy posesji 106 e, wniósł o opracowanie i przedłożenie koncepcji realizacji oczekiwań mieszkańców w w/w kwestii.

Wnioskował o zainstalowanie przy znakach informacyjnych oznaczających początek wsi Rydzyny dodatkowych tablic „wieś monitorowana lub „ miejscowość monitorowana”

Radna Z. Kasperska ponowiła wniosek z poprzedniej kadencji o zaszczepienie dziewcząt – mieszanek gminy Pabianice przeciw wirusowi HPV oraz podjęcia inicjatywy uświadamiającej kobiety, że rakowi szyjki macicy można zapobiec poprzez odpowiednią profilaktykę.

Radna C. Rychłowska zapytała dlaczego nie odbyło się spotkanie w Szynkielewie w sprawie utwardzenia drogi, na które w-ce Wójt R. Figiel odpowiedział, że spotkanie odbyło się w dniu dzisiejszym o godz. 9,00, były prowadzone rozmowy z zainteresowanymi właścicielami gruntów w obecności geodety. Zapadły ustalenia, że droga częściowo zostanie utwardzona.

Radny A. Wąsat chciałby uzyskać informację w sprawie możliwości zlikwidowania rozlewiska wody w Hermanowie przy posesji p. Czapińskiej.

Radny A. Skawiński zapytał, czy Wójt posiada dane na temat ilości osób, które mogłyby być zaszczepione przeciw wirusowi HPV, skoro wniosek ten był składany w poprzedniej kadencji.

Ad. pkt 7.

Kierownik Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach p. J. Pluciński przedstawił informację na temat funkcjonowania opieki zdrowotnej w Gminie Pabianice .

Informacja stanowi pisemny zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

W kwestii dot. ilości osób, które mogłyby być zaszczepione przeciw wirusowi HPV Kierownik odpowiedział, że na chwilę obecnych nie ma przygotowanego planu szczepień, nie posiada takich danych. Jego zdaniem Jest to jednak sprawa techniczna, jeżeli będzie posiadał jak wyraził „zielone światło”, będą przeznaczone na to pieniądze, można będzie je przygotować w ciągu jednego tygodnia.

Radny A. Skawiński zapytał kiedy rada może uzyskać informację o liczbie i kosztach zaszczepienia tą szczepionka grupy osób z terenu gminy.

Radna Z. Kasperska - wnioskodawczyni stwierdziła, że jej zdaniem bardzo łatwo można pozyskać dane dot. liczby dziewcząt do zaszczepienia, ponieważ jest to szczepionka kierowana do ściśle określonej wiekowo grupy dziewcząt, dane te można pozyskać za pośrednictwem szkół z terenu gminy.

Przewodniczący Rady M. Muszczak poprosił, aby Wójt Gminy taką informację przygotował na najbliższą Komisję Samorządowo Społeczną i Organizacyjną Rady Gminy, wówczas Komisja przygotowuje konkretne wnioski w tym kierunku.

Radna Z. Kasperska przedstawiła informację zawierającą dane na temat systemu ochrony zdrowia w Polsce, która na tle innych krajów europejskich zajmuje jedno z najgorszych miejsc. Informacja w załączeniu.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił poszczególne projekty uchwał, od nr roboczego VI/A/2015 do nr VI/Ł/2015, co stanowi zał. od nr 5 do nr 20.

Radni nie zgłaszali uwag do pierwszych projektów uchwał.

Jedynie radny A. Skawiński poprosił o wyjaśnienie do projektu uchwały o nr roboczym VI/A1/2015.

Skarbnik wyjaśniła, że mimo przewidywań Gmina może zaciągnąć niższą pożyczkę, ponieważ muszą być zachowane odpowiednie proporcje między pożyczką, dotacją a środkami z UE.

Również radny K. Kowalski pytał, czy było wiadomo już podczas poprzednich wyliczeń, że takie proporcje obowiązują.

Skarbnik odpowiedziała, że początkowo sądzono, że środki będą wydatkowane w 2015r. Okazało się, że już w 2014r. Gmina może uzyskać zarówno pożyczkę, dotację z Urzędu Wojewódzkiego oraz środki z UE. Nie było już jednak czasu by wprowadzać poważne zmiany do budżetu.

Dalszych pytań do projektu nie było.

Odnosząc się z kolei do projektu o nr roboczym VI/A3/2015 Przewodniczący zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami w wersji zaproponowanej przez Wójta, wykreślając jednak pkt 3-10 w §8 Programu.

Do propozycji przewodniczącego odniósł się radny A. Skawiński, który zauważył że były dwa projekty uchwały – jeden został przedstawiony przez klub radnych. Jednak na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju ustalono, że powołany zostanie zespół, który zajmie się opracowaniem Programu na kolejny rok. Z tego względu klub radnych wycofał projekt swojej.

Radny M. Gryska poinformował, że również Komisja Gospodarczo-Finansowa wypracowała wniosek o przedstawienie w miesiącu wrześniu stanu prac nad projektem nowego Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pabianice w 2016r., w celu obniżenia kosztów.

Dalszych uwag nie było.

Uchwały Nr VI/40/2015, VI/41/2015, VI/42/2015 i VI/43/2015 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Kolejnym omawianym projektem był projekt uchwały o nr VI/B/2015.

Radny Ł. Drewniak pytał dlaczego nadal proponuje się stawkę 9 i 13 zł skoro na komisjach padała propozycja 8 i 13 zł.

Radny A. Skawiński pytał z kolei, kto wnioskował o zmniejszenie stawek.

W-ce Przewodnicząca Z. Kasperska poinformowała, że padały różne głosy w tym temacie. Poinformowała, że sama optowała z pozostawieniem stawki 7zł za odpady segregowane.

Radny M. Gryska natomiast zaproponował stawkę 7,5 zł i 11,5 zł.

Radny A. Skawiński odpowiedział, że jest „za”. Pytał jednak, jak to się będzie bilansować. Przypomniął, że Gmina nie może na systemie zarabiać, ale nie może też do niego dopłacać.

Radny odpowiedział, że przejrzał ustawę i wg niego nie ma tam takich regulacji. Dodał, że do odbioru nieczystości płynnych Gmina też dopłaca, dlatego ten argument do niego nie

przemawia.

Radny A. Skawiński pytał, czy Gminę stać na dopłacanie. Dokłada się do ścieków, bezdomnych zwierząt, terań do odpadów komunalnych.

W tym miejscu zabrał głos mecenas A. Jankowski, który stwierdził, że obecna nowelizacja ustawy wskazuje na jedno kryterium zwolnienia od uiszczania opłaty, tj. sytuacja majątkowa. Dodał również, że opłata ma służyć pokrywaniu kosztów. Pojawia się zatem pytanie z jakich środków miałyby zostać pokryta różnica.

Radny zauważył, że znana jest kwota jaką Gmina będzie musiała uiszczać do Eko-regionu za odbiór odpadów komunalnych. Można zatem określić jakie muszą być stawki by wpływy i wydatki się bilansowały.

Wójt stwierdził, że zgodnie z informacją Kierownika K. Denuszka są to 8zł i 11,5 zł.

W związku z różnymi głosami pojawiającymi się w dyskusji, radny A. Skawiński zapytał, czy jest jakiś termin do kiedy należy podjąć uchwałę.

Mecenas odpowiedział, że nowe stawki powinny zacząć obowiązywać od dnia zawarcia umowy z Eko-regionem. Uchwała wskazuje dzień 1.05.2015r.

W związku z tym radny pytał, czy można zdjąć ten projekt z porządku obrad dzisiejszej sesji i przyjąć go na kolejnej.

Mecenas odpowiedział, że w takim przypadku stawki nie zaczną obowiązywać od 1 maja.

Mimo to radny postawił wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad. Uznał, że konieczna jest rzetelna kalkulacja.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za wnioskiem radnego A. Skawińskiego w sprawie zdjęcia projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, terminu, częstotliwości i trybu jej uiszczenia z porządku obrad.

Kolejnymi projektami uchwał były projekty o nr roboczych VI/C/2015, VI/D/2015 i VI/E/2015.

Radny A. Skawiński, odnosząc się do projektu o nr roboczym VI/E/2015, zapytał czy zebranie wiejskie zatwierdziło zmianę przeznaczenia funduszu sołeckiego.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że zmiana dokonywana jest na wniosek zebrania wiejskiego wsi Wola Żytowska.

Innych uwag nie było.

Uchwały nr VI/44/2015, VI/45/2015 i VI/46/2015 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Radni podjęli dyskusję nad projektem uchwały o nr roboczym VI/F/2015.

Jako pierwszy głos zabrał radny Ł. Drewniak, który wyraził pogląd, iż Gmina Pabianice faktycznie dofinansuje inną gminę kwotą 150 tys. zł. W Gminie Pabianice jest również wiele potrzeb. Dodał, że jeżeli Gmina przekaze dofinansowanie parafii w Mikołajewicach to zgłoszą się również inne parafie.

Radny K. Kowalski poparł wypowiedź poprzednika. Stwierdził, że nie jest przeciwny pomocy, ale w szczególnych przypadkach, np. wypadku, czy innego zdarzenia. Tutaj prace trwają. Ten zabytek nie jest więc w pilnej potrzebie. Są inne wydatki. Dlatego radny wnioskował o zdjęcie uchwały z porządku sesji.

Radny A. Skawiński również odniósł się negatywnie do przekazania dotacji na remont kościoła.

Istnieje niebezpieczeństwo otrzymania przez Gminę kary, program szczepień, inne wydatki, które można by realizować za tę kwotę, np. przyszkolne sale gimnastyczne. W związku ze swoją wypowiedzią postawił wniosek o przeznaczeniu kwoty 150 tys. zł na koncepcję związaną z projektami i budową bazy sportowej przy szkołach na terenie Gminy Pabianice oraz przeprowadzenie głosowania imiennego nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał również Przewodniczący M. Muszczak, który był odmiennego zdania niż przedmówcy. Zauważył, że duża grupa mieszkańców Gminy Pabianice należy do parafii w Mikołajewicach, dlatego również nasza Gmina powinna o tę parafię zadbać, w szczególności, że tamtejszy kościół jest zabytkiem. Należy dbać o dziedzictwo kultury polskiej. Jednocześnie zgodził się, że należy myśleć o bazie sportowej przy szkołach, niemniej dotacja na remont kościoła jest to jednorazowy wydatek.

Radny K. Kowalski ripostował stwierdzając, że należy dbać o zabytki, ale jest ich wiele w Polsce. Mówi się także, że duża część mieszkańców Gminy przynależy do tamtejszej parafii. Nie określa się jednak jak duża część, ile osób jest katolikami. Powtórzył, że gmina może finansować tego typu inwestycje, jeżeli posiada wolne środki.

Radny A. Skawiński powtórzył swoje argumenty. Zaproponował również by zorganizować ankietę, w której mieszkańcy z części gminy, o której mowa mogli wypowiedzieć się, co do remontu kościoła bądź budowy sal gimnastycznych.

W tym miejscu wypowiedział się sołtys wsi Żytowice K. Szczerkowski, który poinformował, że remont kościoła był konsultowany z mieszkańcami. Mieszkańcy, sąsiednie gminy, firmy prywatne pomagają w remoncie. Jego zdaniem Gmina Pabianice również powinna.

Radny A. Skawiński zadał pytanie: „czy wybiera Pan remont kościoła, czy budowę sal gimnastycznych”.

Odpowiedzi udzieliła sołtys wsi Janowice T. Owczarek, która stwierdziła, że w obecnej chwili to kościół wymaga remontu.

Sołtys wsi Żytowice potwierdził, że budynek kościoła wymaga remontu. Dodał, że należy do tej parafii i widzi, że wiele osób uczęszcza na msze.

Sołtys wsi Pawlikowice zaproponował kompromis – obniżenie kwoty dotacji.

Z kolei W-ce Przewodnicząca zaproponowała by Skarbnik zabrała głos w tej sprawie, ponieważ to ona będzie musiała znaleźć środki w budżecie.

Skarbnik poinformowała, że środki pochodzą z rezerwy.

W braku dalszych głosów Przewodniczący przeszedł do głosowania.

Za wnioskiem w sprawie przeprowadzenia głosowania imiennego opowiedziało się 6 radnych, 8 było przeciw. Wniosek nie został przyjęty.

Radny A. skawiński pytał, czego radni się boją.

Przewodniczący odpowiedział, że radni nie mają się czego obawiać. Stwierdził, że nie jest to na tyle istotna uchwała by istniała konieczność przeprowadzenia głosowania imiennego.

Drugi wniosek dotyczył przeznaczenia kwoty 150 tys. zł na koncepcję związaną z projektami i budową bazy sportowej przy szkołach na terenie Gminy Pabianice.

Radny M. Gryśka wyraził wątpliwość, co do możliwości głosowania w takiej kolejności. Jego zdaniem należy w pierwszej kolejności przeprowadzić głosowanie nad projektem uchwały.

Mecenas zgodził się z radnym.

W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zdjęciu projektu uchwały o nr roboczym VI/F/2015 z porządku obrad. Za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, 9 radnych było przeciw. Projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Za przyjęciem uchwały nr VI/47/2015 opowiedziało się 9 radnych, przy 5 głosach przeciw.

W tym miejscu głos zabrała sołtys wsi Rydzyny K. Helbik, która stwierdziła, że Rada przekazuje 150 tys. zł na remont kościoła, a w Rydzynach też jest budynek wymagający remontu. Rada nie dołożyła też 30 tys. zł na instalację monitoringu.

Dalszych uwag nie było.

Kolejnym omawianym projektem był projekt uchwały o nr roboczym VI/G/2015. Przewodniczący zaproponował by członkami Rady Społecznej Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach z ramienia Rady Gminy byli radni: J. Błoch, M. Gryśka i A. Marciniak, a także sołtys wsi Porszewice M. Urbańska i sołtys wsi Pawlikowice W. Jarmakowski zamiast dyrektora szkoły.

Wszyscy zainteresowani wyrazili zgodę na członkostwo.

Uwag nie zgłaszano.

Uchwała Nr VI/48/2015 została przyjęta 9 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących.

Dalszym projektem uchwały był projekt o nr roboczym VI/H/2015. Przewodniczący zaproponował by członkami Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Kierownika Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach byli radni: J. Błoch, M. Gryśka, A. Marciniak i M. Brandenburg oraz sołtys wsi Porszewice M. Urbańska.

Wszyscy zainteresowani wyrazili zgodę na członkostwo.

Lekarzem i przewodniczącym komisji będzie Pan Grzegorz Krzyżanowski.

Uwag nie zgłaszano.

Uchwała Nr VI/49/2015 została przyjęta 9 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących.

Kolejnymi projektami uchwał był projekt o nr VI/I/2015 i VI/J/2015.

Pierwsza uchwała o Nr VI/50/2015 została przyjęta 9 głosami za, przy 5 głosach przeciw.

Projekt o nr roboczym VI/J/2015 był szerzej dyskutowany.

Radny A. Skawiński poprosił o przybliżenie sprawy.

Jako pierwszy głos zabrał Pan *****. Stwierdził, że zaplanowano, że część działki, która należy do Państwa ***** przeznaczona ma być pod poszerzenie drogi która biegnie wzdłuż działki. To powoduje, że pozostaje jedynie 700 m² działki. Nikt nie pytał o pozwolenie by tego dokonać. Dowodził, że bez zgody właścicieli takich rzeczy nie można robić.

Pani L. ***** dodała, że jest to krzywdzące, że została odebrana jej własność.

Radny M. Gryśka zapytał, czy Państwo ***** kwestionują prawo własności Urzędu do drogi o szerokości 4,5 m.

Wyjaśnięć w sprawie udzielił mecenas. Grunt oznaczony jako droga nie jest własnością Gminy, a Skarbu Państwa. Następnie wyjaśnił, że Państwo nie są właścicielami działek budowlanych, tylko właścicielami działek położonych na terenie przeznaczonym na cele budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne. Jest to różnica, bowiem powoduje to, że aby wydzielić działki budowlane konieczne jest zrobienie podziału. Dopiero taki podział wyznacza granice działek budowlanych. Ustala również kwestie dostępu do drogi publicznej. Zaplanowana droga

nie jest drogą publiczną tylko wewnętrzną, w związku z czym właściciele wydzielając działki muszą zapewnić do nich dojazd. Na tej podstawie przygotowana została uchwała, która stanowi, że interes prawny Pani ***** nie został naruszony. Istotne w sprawie jest to, że gdyby to była droga wewnętrzna i były wydzielone działki budowlane sprawa przedstawiałaby się zupełnie inaczej. Jak do tej pory jednak wniosek o dokonanie podziału geodezyjnego nie został złożony. Interes prawny nie został zatem naruszony. Owszem, część działek ewidencyjnych położonych na terenie gruntów przeznaczonych na cele budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego zostało przeznaczonych na poszerzenie drogi, ale nie można stwierdzić, że został naruszony interes prawny.

Radny A. Skawiński pytał o zapis w planie zagospodarowania przestrzennego z 2004r.

Mecenas odpowiedział, że właśnie taki jak wskazuje się w projekcie uchwały. Działka leży na terenie budownictwa MN – budownictwa mieszkaniowego niskiego, a droga oznaczona jest jako droga wewnętrzna.

Radny Ł. Drewniak pytał jaka jest szerokość tej drogi w miejscowym planie.

Mecenas odpowiedział, że 10m.

Radny domniemywał zatem, że grunty z tej działki i tak będą przejęte pod drogę.

Mecenas zaprzeczył. Wyjaśnił, że grunty te nie przejdą na własność Skarbu Państwa, czy Gminy Pabianice.

Radny dopytywał jaką faktycznie szerokość ma wskazana droga.

Mecenas: na dzień dzisiejszy – 4,5 m.

Radny powtórzył wcześniejsze domniemanie.

Mecenas doprecyzował swoją wypowiedź, że w przypadku, gdyby była to droga publiczna, to w momencie podziału przechodziłaby ona na własność gminy lub powiatu. Natomiast na takich terenach właściciele dzielą działki zgodnie z zapisami w miejscowym planie, muszą też wytyczyć drogi dojazdowe do tych gruntów i wtedy udział w tych drogach mają właściciele lub nabywcy działek.

Radny argumentował dalej, że jeżeli właściciele będą chcieli dokonać podziału tych działek to automatycznie będą musieli część gruntu pozostawić pod poszerzenie drogi.

Mecenas przyznał, że zapewnienie dojazdu będzie musiało zostać uwzględnione.

Radny A. Skawiński pytał z kolei, czy po uwzględnieniu, że część działki pozostanie pod poszerzenie drogi, to działki będą spełniały normatywy działek budowlanych.

Pani L. ***** twierdziła, że pozostanie 7m.

Podnoszono, że w obecnej chwili działka również nie spełnia normatywów działki budowlanej.

Radny A. Skawiński pytał, co przewiduje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania.

Mecenas nie był w stanie tego stwierdzić. Poinformował, że w obecnej chwili to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wiążący.

Pani L. ***** dowodziła, że należało zaplanować poszerzenie drogi na gruntach W-ce Wójta R. Figła, którego działki znajdują się naprzeciw gruntów należących do Pani L. *****.

Radny A. Skawiński zaproponował by W-ce Wójt się wypowiedział.

W-ce Wójt odpowiedział, że wypowie się jako osoba prywatna, a nie jako urzędnik, który pełni

funkcję Zastępcy Wójta. Poinformował, że faktycznie posiada tam grunt, który częściowo wykupił przed zmianą miejscowego planu, a część już po jego zmianie. Stwierdził, że nie jest tak, że poszerzenie drogi musi nastąpić kosztem Pani *****. Zależy to od tego, kto dokona podziału działek. Wyjaśnił, że gdyby to on chciał dokonać podziału działek, a Pani L. ***** nie, to całość, czyli 5,5 m musiałaby pochodzić z jego gruntu.

Pani L. ***** w dalszym ciągu obstawała przy swoim stanowisku.

Mecenas poinformował ją, że miała możliwość zgłoszenia uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w momencie jego wyłożenia. Następnie podał możliwości jakie można w obecnej chwili przyjąć. Uchwała zostanie przyjęta, co daje możliwość odwołania się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nieprzyjęcie uchwały natomiast nic nie załatwia, ponieważ nie ma podstawy do wykupienia gruntu przez Gminę, wniosek o podział geodezyjny nie został złożony, więc dalsze procedury również nie mogą zostać podjęte.

Radny A. Skawiński dowodził, że jeżeli pani wystąpi o podział geodezyjny to część jej działki zostanie przeznaczona pod poszerzenie drogi, a działka budowlana będzie miała tylko 7 m.

Mecenas zaprzeczył i wytłumaczył, że działka, która będzie miała 7m będzie stanowiła może 1 z kilku działek, które będą tworzyć działkę budowlaną. Czy będzie możliwe utworzenie z działek należących do Pani działki budowlanej zgodnie z miejscowym planem, mecenas nie był w stanie stwierdzić, ponieważ tym zajmuje się geodeta.

Głos zabrał również radny J. Błoch, który zauważył, że Rada nie jest w stanie rozstrzygnąć tego problemu. Jediną możliwością pozostaje skierowanie sprawy do WSA.

Radny M. Gryśka poparł przedmówcę. Zauważył, że Pani L. ***** może złożyć odwołanie za pośrednictwem Rady Gminy.

Mecenas przyznał rację, ale zastrzegł, że skargę musi napisać sama zainteresowana. Taką skargę przesyła się następnie za pośrednictwem Rady. Rada pisze odpowiedź na skargę i przesyła ją wraz z całością dokumentacji do sądu.

Przewodniczący zauważył, że wezwanie jest z 24 lutego 2015r. Poprosił o wyjaśnienia mecenas.

Mecenas poinformował, że jest 60 dni na złożenie skargi do WSA. Termin ten liczy się od daty wpływu wezwania do Urzędu. Jeżeli natomiast Rada nie podejmie uchwały, to przysługuje jedynie złożenie skargi bezpośrednio do sądu.

W związku z dalszą dyskusją dotyczącą przeznaczenia części działki Pani L. ***** na poszerzenie drogi wewnętrznej, mecenas podkreślił, że nie jest to kwestia tylko tego terenu, ale kilku hektarów, gdzie są tereny oznaczone MN z drogami wewnętrznymi. Jeżeli dokonane zostaną zmiany, to należy przyjąć, że gmina ma wykupić wszystkie grunty, gdzie planuje się drogi wewnętrzne.

Radny A. Skawiński zauważył, że najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby porozumienie się z sąsiadami.

Mecenas przyznał rację radnemu.

Przewodniczący proponował by w przyszłości dokonać zmian w miejscowym planie dla tego terenu.

Mecenas powtórzył wcześniejszą wypowiedź. Jeżeli dokona się zmian dla tego terenu, to żeby było sprawiedliwie, to należy dokonać takich zmian dla wszystkich terenów, gdzie przewiduje się drogi wewnętrzne. Trzeba również pamiętać o konsekwencjach takiego działania – zmiana z drogi wewnętrznej na drogę publiczną obliuguje gminę do wykupienia takich gruntów.

Radny A. Skawiński pytał jeszcze, czy szerokość dróg wewnętrznych jest określona.

Mecenas odpowiedział, że w warunkach technicznych jest to określone.

Przewodniczący zauważył, że podjęcie uchwały daje możliwość skierowania skargi na drogę sądową. Sąd wtedy rozstrzygnie tę kwestię.

Mecenas wyjaśnił, że jeżeli sąd uzna, że został naruszony interes prawny w zakresie ustaleń planu dotyczących tych działek, to wskaże dokładnie dlaczego tak uważa. Wtedy jest to podstawa do tego by Rada zastanowiła się nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak by był zgodny ze wskazaniami wyroku.

Radny M. Gryśka uzyskując odpowiedź na swoje pytanie od mecenasa, poinformował zebranych, że opłata sądowa wynosi 500zł, ale można wystąpić o zwolnienie z niej ze względu na niskie dochody, na co sąd często się zgadza. Dlatego argumentował, że przyjęcie tej uchwały daje możliwość rozwiązania sprawy.

Dalszych głosów nie było.

Przewodniczący przeszedł do głosowania podczas, którego obecnych było 13 radnych.

Za przyjęciem uchwały nr VI/52/2015 opowiedziało się 7 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Dalszymi projektami uchwał były projekty o nr roboczych VI/K/2015, VI/L/2015 i VI/Ł/2015.

Radny A. Skawiński zapytał, odnosząc się do projektu uchwały o nr VI/K/2015, czy nie zmieniają się stawki podatkowe.

Sekretarz odpowiedziała, że stawki pozostają na tym samym poziomie. Aktualizowany jest jedynie wykaz sołtysów. Dotychczas aktualizacja następowała między komórkami.

Dalszych uwag nie było.

Uchwały Nr VI/53/2015, VI/54/2015 i VI/55/2015 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Ad. pkt 9.

Wójt poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostały udzielone. Następnie podał informacje dotyczące ilości pni, jakie pozostały po wycince drzew, tj.: 50 szt. na drodze gminnej Hermanów-Terenin-Pawlikowice I, 10 szt. na drodze gminnej Górka Pabianicka-Szynkielew, na odcinku pomiędzy drogą S14, a torami kolejowymi i 5 szt. na drodze gminnej przez Konin. Koszt usługi frezowania, wg rozeznania cenowego to ok. 13 tys. zł.

W dalszej kolejności poinformował o kosztach szczepienia dziewcząt przeciw rakowi szyjki macicy, który był oszacowany przez ośrodek pomocy społecznej na kwotę 12 tys. zł. 1 szczepionka to koszt ok. 200 zł, przy czym muszą być 3 takie szczepionki. Zdaniem doktora Plucińskiego należałoby zaszczepić dziewczynki w wieku 13, 14 i 15 lat. Dodał, że inicjatywa ta będzie realizowana w porozumieniu z dyrektorami szkół oraz rodzicami, którzy muszą wyrazić zgodę na szczepienia.

Odnosił się również do informacji przekazanej przez radnego A. Wąsata o zalewaniu posesji 1 rodziny z Hermanowa. Zgodnie z informacją przekazaną Wójtowi przez Inspektora S. Izbickiego, w miesiącach kwiecień-maj planuje się wykonanie odpowiednich prac.

Głos zabrał również W-ce Wójt, który poprosił radnego K. Kowalskiego o rozmowę po sesji w sprawie doprecyzowania rodzaju prac jakie należy wykonać na drodze w okolicach posesji nr 46 w Rydzynach.

Z kolei radny A. Skawiński poprosił o udzielenie pisemnych odpowiedzi na pytania i wnioski, które zostały zawarte w informacji Wójta o pracy między sesjami. Pytał ponadto, czy Gmina pobiera opłaty od ogródków działkowych w Pawlikowicach oraz na jakim etapie znajduje się sprawa żądania zwrotu odszkodowania, jakie gmina musiała zapłacić jednemu z mieszkańców w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania gminy i budową S14.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Ad. pkt 10.

W ramach spraw różnych radny A. Skawiński pytał, kto jest odpowiedzialny, kto zlecił i dlaczego zlecił wykopanie rowu na skrzyżowaniu między drogą gminną a dobrońską w miejscowości Kudrowice, tylko wzdłuż jednej działki.

Kolejną sprawą, którą poruszyła radna C. Rychłowska była prośba o obecność Wójta na zebraniu sołeckim we wsi Szynkielew.

Kolejna kwestia dotyczyła obowiązku umieszczania tablic z nr domu w widocznym miejscu. Sołtys wsi Rydzyny K. Helbik zauważyła, że obowiązek ten nie jest respektowany przez mieszkańców. Może należałoby wprowadzić kary za jego nieprzestrzeżenie.

W tym miejscu głos zabrał Kierownik M. Wieczorek, który uzupełnił wypowiedź Wójta w sprawie budowy boisk wielofunkcyjnych. Poinformował, że ma sporą wiedzę w tym temacie, ponieważ obecnie boiska są pod jego kontrolą oraz uczestniczył w procedurze przetargowej. Przedstawił sytuację w sposób następujący: Urząd Gminy dowiedział się o tym, że może być problem z nawierzchnią dopiero po interwencji faktycznego wykonawcy nawierzchni, który nie otrzymał wynagrodzenia za wykonaną usługę. Urząd nie wiedział o podwykonawcy, mimo iż taka informacja powinna zostać przekazana już na etapie składania ofert. Nie ma również możliwości by wiedzieć z czego składają się poszczególne warstwy, jeżeli nie uczestniczyło się w procesie ich nakładania. Następnie wskazał, że Komisja złożona z przedstawiciela szkoły – dyrektora, przedstawiciela Urzędu Gminy – Kierownika M. Wieczorka oraz inspektora nadzoru budowlanego, który posiada właściwą wiedzę merytoryczną w osobie Pana K. Denuszka, odebrała boiska. Zarówno wykonawca, który również był obecny podczas odbioru boisk, jak i inspektor nadzoru gwarantowali właściwe wykonanie budowy. W konsekwencji faktura za wykonaną usługę została opłacona. Następnie wpłynęło do Urzędu pismo od podwykonawcy, w którym wskazywano, że została wykonana inna nawierzchnia, niż powinna. Po wpłynięciu pisma do Urzędu rozpoczęto procedurę wyjaśniającą.

Radny A. Skawiński pytał, kiedy Urząd dowiedział się o tym.

Kierownik odpowiedział, że 24 października 2014 r. wpłynęło I pismo od podwykonawcy. Niezwłocznie proszono o wyjaśnienia od wykonawcy i inspektora nadzoru. Wystąpiono również do Instytutu Techniki Budowlanej o wykonanie ekspertyzy w zakresie rodzaju warstw. Wyniki uzyskane zostały na koniec stycznia 2015r. Proszono o dodatkowe wyjaśnienia, dlatego pewność, co do tego, iż nie jest to właściwa nawierzchnia uzyskana została w marcu. To wszystko wpłynęło na decyzję o skierowaniu sprawy do prokuratury i złożeniu wypowiedzenia Kierownikowi K. Denuszkowi.

Kierownik M. Wieczorek podkreślił, że przedstawiciele Urzędu nie byli świadomi całej

sytuacji. Gdyby nie interwencja podwykonawcy nikt nie dowiedziałby się o całej sprawie. Z dokładnej weryfikacji dokumentacji wynika, że inspektor nadzoru zgodził się na zmianę technologii, czego nie powinien robić. Nikt takiej zgody by nie wydał.

Kierownik podsumował swoją wypowiedź stwierdzeniem, że sama powierzchnia, jej walory, wytrzymałość, trwałość nie są gorsza od planowanej. Jedynie względy formalno-prawne nie zostały dochowane. Dlatego też nawierzchnia nie będzie podlegała kontroli, aby nie było powodu dla nieudzielenia Gminie dofinansowania. Prokuratura została już poinformowana o szkodzie i środki, które utraciliśmy będą dochodzone, możliwe, że już na poziomie postępowania karnego.

Radny pytał dalej, czy Kierownik K. Denuszek otrzymywał dodatkowe wynagrodzenie za pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowlanego.

Kierownik odpowiedział twierdząco. Stwierdził, że tego typu zadania nie wchodziły w zakres jego obowiązków.

Radny przypomniał, że jest to pracownik Urzędu Gminy, który dostaje wynagrodzenie za pracę. Otrzymał również wynagrodzenie za sprawowanie funkcji inspektora – jaką kwotę.

Kierownik: ok. 5 tys. zł za oba boiska.

Radny wyraził zdziwienie, że z osobą, która tak bardzo zawiodła zaufanie pracodawcy rozwiązuje się stosunek pracy za wypowiedzeniem. Jego zdaniem powinno nastąpić zwolnienie dyscyplinarne.

Przewodniczący oddał głos następnej osobie.

Swoją opinię w temacie wykopanego rowu wzdłuż posesji jednego z mieszkańców Kudrowic, o czym wspominał radny A. Skawiński, wyraził sołtys wsi Kudrowice S. Madaj. Stwierdził, że wykopano tam rynsztok, a nie rów, który jest niezbędny do tego, aby sąsiednie działki i droga nie były podtapiane, w związku z tym, iż właściciel posesji podwyższył działkę. Negatywnie również ocenił przyjazd radnych, którzy zajęli się jedynie stwierdzeniem, że został przekopany rowek.

Radny A. Skawiński odniósł się do wypowiedzi sołtysa. Stwierdził, że obecny był on oraz radny Ł. Drewniak. Później przybył również radny M. Madaj. Radny dowodził, że Urząd doprowadził do odcięcia mieszkańca od dostępu do drogi publicznej. Pytał, na jakiej podstawie prawnej, czy jest projekt na wykonanie tych prac.

Radna M. Lubowicka zauważyła, że za podwyższanie działek należy się kara.

Radny Ł. Drewniak stwierdził, że można podwyższyć działkę do 80cm bądź 1,2m.

Radna M. Brandenburg uszczegółowiła wypowiedź radnego Ł. Drewniaka stwierdzając, że tylko, gdy podniesienie terenu nie spowoduje zalewania sąsiadów.

Radny Ł. Drewniak przyznał rację radnej.

Radny A. Skawiński domagał się odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie.

W-ce Wójt odpowiedział, że równiarka była wykorzystywana w terenie, jednak nie był w stanie powiedzieć jak wygląda efekt jej pracy. Poinformował, że był w terenie by wskazać, którą drogę należy wyrównać. Dodał, że wyjazd na drogę publiczną z omawianej posesji znajduje się na drogę należącą do Gminy Dobroń.

Radny A. Skawiński zauważył, że zjazd jest również na drogę gminną.

W-ce Wójt odpowiedział, że nie wie, czy zjazd został zaplanowany również na drogę gminną.

Radny Ł. Drewniak przedstawił mapę, na której zaplanowana była brama od strony drogi gminnej.

Radny A. Skawiński argumentował dalej, że na mapie nie ma rowu.

W-ce Wójt nie był w stanie powiedzieć, czy równiarka wykopała rów.

Po wymianie powyższych argumentów radny A. Skawiński żądał wskazania osoby odpowiedzialnej za realizację tego zadania.

W-ce Wójt odpowiedział, że on odpowiada za referat dróg.

Do powyższej dyskusji ustosunkował się również radny M. Madaj, który wyraził zrozumienie dla postawy radnego A. Skawińskiego, który jest kolegą osoby, o posesję którego chodzi. Podkreślił jednak, że jest to człowiek aspołeczny, który ma pretensje, że nie może wyjechać na drogę gminną, bo został wykopany rów, a kiedy inni mieszkańcy prosili go o możliwość dojazdu do drogi gminnej, to takiej zgody nie wyraził. To człowiek bez honoru.

Radny odpowiedział, że interesują go wyłącznie przepisy prawa, czy Urząd tych przepisów dochował.

Przewodniczący przypomniał, że radny otrzymał odpowiedź na swoje pytanie.

Dalszych głosów w tym temacie nie było.

Radny K. Kowalski zapytał, jak wyglądają prace nad gazetą gminną.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że trwają procedury rejestracyjne.

Radny domniemywał, że materiały nie są gromadzone.

Sekretarz zaprzeczyła. Stwierdziła, że materiały napływają z różnych jednostek.

Przewodniczący przypomniał następnie o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

Z kolei radny K. Kowalski prosił o przypomnieniu radnym by wyciszali telefony komórkowe na czas trwania sesji.

Głos zabrał jeszcze radny A. Skawiński, który pytał, czy uzyska odpowiedzi na pytania, które zostały zadane na dzisiejszym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący odpowiedział, że w dniu dzisiejszym odpowiedzi nie zostaną udzielone.

Ad. pkt 11.

Przewodniczący złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne, a następnie zamknął posiedzenie Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy
Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowała:

Urszula Czerwonka

Andżelika Miszewska