

Protokół Nr XX

z przebiegu obrad XX sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 29 stycznia 2016 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 14¹⁵ w Urzędzie Gminy Pabianice.

Na ustawowy stan składu Rady Gminy 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych. Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu. Ponadto w sesji uczestniczyli: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice M. Nowicka, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej M. Mielczarek, Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami S. Izbicki, radca prawny A. Jankowski, sołtysi Gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 2

Ad. pkt 1.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, powitał przybyłych, stwierdzając prawomocność obrad.

Ad. pkt 2.

Do protokołu z XVII, XVIII i XIX sesji radni nie wnieśli uwag, protokoły zostały przyjęte w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad XX sesji, do którego Rada nie wniosła uwag. Porządek obrad został podjęty w głosowaniu i przedstawia się w sposób następujący:

1. Otwarcie obrad XX sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XVII i XVIII i XIX sesji Rady Gminy Pabianice.
3. Przyjęcie porządku obrad sesji.
4. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2015 r.

7. Omówienie programu dofinansowania przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków.

8. Sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli Komisji Rewizyjnej w II półroczu 2015 r.

9. Podjęcie uchwał w sprawach:

a/ wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki gminnej – Uchwała Nr XX/A/2016

b/ wyrażenia zgody na wykup gruntu na poszerzenie drogi gminnej – Uchwała Nr XX/B/2016

c/ wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i trybu jej uiszczania – Uchwała Nr XX/C/2016

d/ zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Pabianice – Uchwała Nr XX/D/2016

e/ programu wsparcia budowy przyłączy kanalizacyjnych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Pabianice w latach 2016-2018 - Uchwała Nr XX/E / 2016

f/ zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej do budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków- Uchwała Nr XX/F/ 2016

g/ określenia zwolnień w podatkach lokalnych n 2016 r. – Uchwała Nr XX/G/2016

h/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XX/H/2016

i/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XX/I/2016

j/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XX/J/2016

k/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania doradztwa metodycznego – Uchwała Nr XX/K/2016

l/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pabianickiemu na zadania inwestycyjne:

” Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 4911 E w miejscowości Piątkowisko gmina Pabianice” i na „Remont drogi powiatowej nr 4911E w miejscowości Żytowice gmina Pabianice – dokumentacja” – Uchwała Nr XX/L/2016

ł/ sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej uchwalonej na lata 2016-2019 uchwałą Nr XVIII/167/2016 z dnia 15 stycznia 2016 r. – Uchwała Nr XX//2016

10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

11. Wolne wnioski, komunikaty i sprawy różne.

12. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 4.

Wójt przedstawił informację o pracy Urzędu Gminy od ostatniej sesji.

Informacja stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

Po przedłożonej informacji radni wystąpili z pytaniami.

Radna A. Marciniak zadała pytanie jaka jest decyzja w sprawie tworzenia w szkołach na terenie naszej gminy pierwszych klas dla sześciolatków.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że rodzice mogą deklarować, czy chcą, aby ich dziecko poszło w wieku 6 lat do pierwszej klasy, czy pozostało w przedszkolu. Wiadomym jest jednak, że na naszym terenie nie ma aż tak dużego zainteresowania posyłaniem sześciolatków do pierwszych klas. Kierownik zobowiązał się, że na przyszłej sesji udzieli w tym temacie pełnej informacji.

Radny A. Skawiński zadał pytanie czy gmina przygotowana jest do pozyskiwania środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, o dofinansowanie, na które drogi gmina będzie składała wnioski.

Wójt odpowiedział, że pozyska informację na ten temat w przerwie obrad sesji.

Ad. pkt 5.

Z wnioskami na piśmie wystąpili radni:

Radny A. Skawiński złożył wnioski w imieniu Klubu Radnych „Nowoczesność dla Rozwoju” w sprawie utworzenia w biuletynie informacji publicznej na bieżąco aktualizowanego elektronicznego rejestru umów cywilno prawnych zawieranych przez Urząd Gminy oraz podległe mu jednostki a także elektronicznego rejestru rachunków, faktur z danych na bieżąco za rok 2016.

Radny K. Kowalski złożył wniosek w sprawie opracowania klasyfikacji akustycznej dla terenów wsi Rydzyny.

Radny Ł. Drewniak złożył wnioski w sprawach:

- wystąpienia do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zmianę ograniczeń prędkości do 50 km/h na całym odcinku drogi w Górcie Pabianickiej,
- wymalowania oznakowania poziomego wyznaczającego oś jezdni na drodze w kierunku Gorzewa, bądź jeżeli nie jest to możliwe to na łukach drogi. Zadbać też należy o stan poboczy na tej drodze. Wystąpić również do Komendy Powiatowej Policji o patrole z urządzeniem do pomiaru prędkości na drodze w Górcie Pabianickiej, na drodze w kierunku do Gorzewa, rejonie OSP w Górcie Pabianickiej i SP w Petrykozach,
- możliwie szybko należy usunąć dziury powstałe po zimie na drogach na terenie Górki Pabianickiej.

Kserokopie złożonych wniosków stanowią załączniki do niniejszego protokołu od nr 4 do nr 8.

Więcej spraw w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad. pkt 6.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej M. Mielczarek przedłożyła sprawozdanie z realizacji programu profilaktycznego za rok 2015.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny K. Kowalski nawiązując do przedłożonego sprawozdania i informacji zawartej w nim na temat postępowań sądów w kwestii osób skierowanych na podstawie decyzji sądu do leczenia z choroby alkoholowej i informacji na temat ilości umorzeń postępowań zadał pytanie co z osobami co do których sąd nie wydał decyzji o umorzeniu postępowania.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że procedura w stosunku do osób skierowanych decyzją sądu na leczenie trwa dwa lata i bez względu na efekt końcowy takiego leczenia postępowanie zostaje po tym okresie zamknięte.

Więcej pytań w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady podziękował Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za informację na temat realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Alkoholowej w roku k 2015, wyrażając, że obejmuje on szeroki zakres działań. Jest bardzo dobrą ofertą skierowaną dla różnych środowisk, a w szczególności dla dzieci i młodzieży i na pewno będzie przynosił spodziewane efekty.

Ad. pkt 7.

Kierownik S. Izbicki przedstawił analizę funkcjonowania programu wsparcia budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków, co stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Po przedstawieniu powyższej informacji Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka odczytała wniosek połączonych Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z Komisją Gospodarczo-Finansową, który brzmiał następująco: wniosek o intensyfikację akcji informacyjnej w sprawie budowy przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków, w tym umieszczenie informacji na stronie Internetowej Urzędu Gminy oraz facebooku.

Następnie Przewodnicząca podziękowała Kierownikowi za wyjaśnienie na posiedzeniu Komisji wszelkich wątpliwości i niejasności.

Pytanie zadała następnie sołtys wsi Rydzyny K. Helbik, do kiedy będzie trwał Program.

Kierownik odpowiedział, że program, o którym była mowa w sprawozdaniu trwał do 31.12.2015r., natomiast ten, który będzie przedstawiony Radzie do przyjęcia na dzisiejszej sesji planuje się na lata 2016-2018.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szafrąński odczytał sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli Komisji Rewizyjnej w II półroczu 2015r., co stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Pytań, ani uwag nie było.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący powitał przybyłego na sesję radnego powiatowego W. Flajszera i przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. pkt 9.

W-ce Przewodnicząca Rady Gminy odczytała tytuły projektów uchwał od nr roboczego XX/A/2016 do XX/Ł/2016, które stanowią zał. od nr 12 do nr 24.

Odnosząc się do pierwszego projektu radny K. Kowalski zapytał, czy nr działki podany w projekcie jest właściwy. Zauważył, że podany nr działki w księdze wieczystej dotyczy innej działki.

Kierownik S. Izbicki poinformował, że numer działki określony w projekcie uchwały jest poprawny. Niewłaściwy jest natomiast numer w księdze wieczystej – nie został on zmieniony pomimo podziału działki w roku 2015. Gmina Pabianice nie wniosowała o zmianę tego nr w księdze wieczystej, ponieważ wiąże się to z kosztami, a brano pod uwagę zbycie tej nieruchomości.

Radny zakładał, że przy sporządzaniu aktu notarialnego wypis z księgi wieczystej będzie nieaktualny. Pytał, czy w związku z tym, że w księdze wieczystej wpisany jest inny numer działki, to nie będzie problemu podczas sporządzania aktu notarialnego.

Kierownik odpowiedział, że takiego problemu nie będzie, ponieważ przedstawiona zostanie decyzja podziałowa i wypis z rejestru gruntów.

Radny zwrócił jeszcze uwagę na cenę sprzedawanej działki. Uważał, że cena ok. 100 zł/m² jest ceną wygórowaną, w szczególności, że cena za jaką gmina chce wykupić teren pod poszerzenie drogi w Piątkowisku jest znacznie niższa.

Radny Ł. Drewniak zapytał z kolei jak to się stało, że na tej działce znajduje się budynek.

Wójt odpowiedział, że obecni właściciele nieruchomości są trzecimi z kolei właścicielami. Dopiero podczas budowy kanalizacji i regulowania kwestii własnościowych okazało się, że gmina jest właścicielem omawianej działki.

Kierownik S. Izbicki dodał, że takie pytanie należałoby zadać organom, które zajmowały się

tego typu sprawami w latach dziewięćdziesiątych, ponieważ to wtedy zbudowany został budynek.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący przeszedł do głosowania.

Uchwała Nr XX/172/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Pewne uwagi pojawiły się również w stosunku do projektu o nr XX/B/2016. Radny M. Gryśka poprosił o uzasadnienie dla potrzeby wykupu gruntu na poszerzenie drogi w Piątkowisku, z uwagi na fakt, iż Komisja Gospodarczo-Finansowa przyjęła pewne kryteria przejmowania gruntów pod drogi.

Wójt odpowiedział, że pamięta, iż Komisja rekomendowała przejmowanie gruntów nieodpłatnie, jednak w tym przypadku ma być budowana droga z udziałem środków zewnętrznych. Dla opracowania dokumentacji projektowej niezbędne jest przejęcie tego gruntu na własność przez Gminę Pabianice. Jednocześnie Wójt zapewnił, że w przypadku wyrażenia zgody przez Radę na zakup tego gruntu, będzie chciał w dalszym ciągu negocjować cenę.

Radny H. Szafrąński wyraził opinię, że dalsze negocjacje powinny być przeprowadzone, ponieważ cena za grunt na poszerzenie drogi wynosi zwykle 10-15 zł/m², a w tym przypadku żądana cena to 44 zł/m².

Radny A. Skawiński pytał z kolei, czy poza negocjacjami z właścicielem była opinia rzeczoznawcy w kwestii wartości gruntu.

Wójt odpowiedział, że taka wycena nie była wykonana, jednak będzie występować o wykonanie takiej wyceny skoro pojawiają się wątpliwości.

Radna M. Lubowicka zauważyła, że grunt na poszerzenie drogi zostanie wydzielony z działek budowlanych.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

Uchwała Nr XX/173/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Podczas omawiania projektu uchwały o nr roboczym XX/C/2016 Kierownik S. Izbicki zgłosił autopoprawkę Wójta. Poprosił o poprawienie w §7 daty, która pomyłkowo nie została zmieniona. Zamiast 1 sierpnia 2015r. wpisać 1 kwietnia 2016r.

W tym miejscu radny M. Gryśka postawił wniosek o wprowadzenie nowych stawek za odbiór odpadów komunalnych od dnia 1.08.2016r.

Radny A. Skawiński poprosił o uzasadnienie dla takiego wniosku.

Radny M. Gryśka stwierdził, że ostatnia podwyżka obowiązywała od 1 sierpnia, dlatego warto byłoby stosować podwyżkę raz do roku.

Kierownik wyjaśnił, że przyjmowana podwyżka wynika z faktu, iż w ubiegłym roku wyższa

stawka przyjęta została dopiero od 1 sierpnia, ale na niższym poziomie niż wynikało z kalkulacji. W związku z tym zeszłoroczna podwyżka nie gwarantowała pokrycia całości kosztów funkcjonowania systemu. Późniejsze wejście w życie nowych stawek spowoduje ten sam efekt.

W tym miejscu radny K. Kowalski wyraził opinię, iż należy realnie podchodzić do finansowania systemu odbioru odpadów komunalnych. Zauważył, że Kierownik zapewnił, iż proponowana stawka nie jest wyższa niż w gminach sąsiednich. Dodał, że gminy nie stać by dopłacać do wszystkiego.

Radny A. Skawiński argumentował z kolei, że bez względu na to, czy stawka zostanie przyjęta od kwietnia, czy od sierpnia, to i tak zapłacą za to mieszkańcy. Albo w formie wyższych stawek, albo w formie podatków, które będą musiały zostać przeznaczone na pokrycie niedoborów w funkcjonowaniu systemu. W ten sposób zostanie zrealizowanych mniej inwestycji na terenie gminy.

Głos zabrał również mecenas A. Jankowski, który zauważył, że gmina nie może zarabiać na systemie, ale stawki powinny być ustalane na realnym poziomie, który pozwoli utrzymywać system.

Sołtys wsi Rydzyny K. Helbik zapytała, czy były wykonane wyliczenia, co do stawek, przy zbiorce selektywnej i nieselektywnej, aby gmina nie musiała ponosić dodatkowych kosztów systemu.

Kierownik odpowiedział, że na Komisjach były przedstawiane różne warianty kalkulacji. Podał kilka przykładów niedoboru przy różnych stawkach i przy stawce 9 i 18 zł, zaproponowanych w projekcie uchwały. Kalkulacje stanowią zał. nr 25 do protokołu.

Sołtys wysnuła wniosek, że od nowego roku stawka znów wzrośnie.

Kierownik odpowiedział, że gdyby w ubiegłym roku przyjęty został wzrost stawki o proponowaną kwotę, to w bieżącym roku nie byłoby zmian.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Gryski, by nowe stawki obowiązywały od 1.08.2016r.

Za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przy 5 głosach przeciw.

Za przyjęciem uchwały nr XX/174/2016 głosowało 10 radnych przy 5 głosach przeciw.

Radni nie zgłaszali uwag do kolejnego projektu uchwały. Uchwała Nr XX/175/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Kolejnym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XX/E/2016.

Radny A. Skawiński zauważył, że na posiedzeniu połączonych Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Gospodarczo-Finansowej padały propozycje zmiany kwoty dofinansowania.

Kierownik S. Izbicki zaproponował, w związku z dyskusją jaka pojawiła się na posiedzeniu połączonych Komisji, by w części piątej Programu wsparcia budowy przyłączy kanalizacyjnych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Pabianice w latach 2016-2018: forma i wysokość dofinansowania, zmienić brzmienie punktu drugiego w sposób następujący: „wysokość dotacji celowej ustala się na:

- a) 50% kosztów kwalifikowanych realizowanego zadania budowy przyłącza kanalizacyjnego, jednak nie więcej niż 123 zł brutto za 1 mb wykonanego przyłącza;
- b) 70% kosztów kwalifikowanych realizowanego zadania budowy przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków, jednak nie więcej niż 10 tys. zł brutto”.

Radny A. Skawiński stwierdził, że formalnego wniosku na Komisji nie było. Była taka dyskusja, ponieważ po przeliczeniu kosztów budowy kanalizacji na jedno gospodarstwo domowe, czyli ok. 18 tys. zł, padła propozycja bardziej równego i sprawiedliwego traktowania mieszkańców. Skoro bowiem buduje się kanalizację dla mieszkańca i jeszcze udziela dofinansowania na budowę przyłącza kanalizacyjnego, to zasadne wydaje się podniesienie kwoty dofinansowania do budowy przydomowej oczyszczalni ścieków. Jednocześnie radny uzależniał taką zmianę od możliwości budżetowych gminy. Ponadto zauważył, że uzasadnieniem dla takiej propozycji jest możliwość uzyskania wyższego dofinansowania w przypadku skorzystania z programu z udziałem środków unijnych.

W związku z tym, iż była to jedynie propozycja zmiany w uchwale Przewodniczący zapytał, czy ktoś z rady składa formalny wniosek.

Radny A. Skawiński odpowiedział w sposób następujący: „Możemy złożyć formalny wniosek na propozycję Kierownika na 70% kosztów kwalifikowanych, nie więcej niż 10 tys. zł.”

Jednocześnie jednak radny K. Kowalski zauważył, że składanie takiego wniosku bez wiedzy, co do możliwości budżetowych nie jest wskazane.

Kierownik odpowiedział, że zgodnie z Programem ilość przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków zależy od posiadanych środków. Jeśli kwota dofinansowania dla mieszkańca będzie wyższa, to zbudowanych zostanie mniej takich oczyszczalni.

Radny Ł. Drewniak zauważył z kolei, że rezerwowana jest kwota 500 tys. zł rocznie i środki te można przesuwac między przyłączami a oczyszczalniami.

W wyniku powyższej dyskusji radny A. Skawiński potwierdził, że jest stawiany formalny wniosek o treści zaproponowanej przez Kierownika S. Izbickiego.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący przeszedł do głosowania.

Za wnioskiem opowiedziało się 7 radnych, przeciw było 7 i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

Za uchwałą Nr XX/176/2016 opowiedziano się 9 głosami za przy 5 głosach przeciw i 1 głosem wstrzymującym.

Podczas omawiania kolejnego projektu uchwały o nr roboczym XX/F/2016, Kierownik S.

Izbicki poinformował, że po pracach na posiedzeniu połączonych Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Gospodarczo-Finansowej pojawiła się propozycja by dokonać 2 zmian w zasadach udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej do budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Zmiany brzmią następująco:

„§6 ust. 1. Wnioski wraz z kompletem załączników przyjmowane będą do 30 czerwca każdego roku”. Wykreśla się słowa „w którym będzie realizowane zadanie” i dalej: „a wszystkie prace powinny zostać wykonane najpóźniej do końca października 2018r.”.

„§7 ust. 4. Termin realizacji inwestycji- pierwszeństwo w przyznaniu decyzji mają zadania, których realizacja zostanie zakończona w roku złożenia wniosku, nie później jednak niż do 30 października tego roku”.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka potwierdził, iż połączone Komisje dokonały takich ustaleń.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za autopoprawką zaproponowaną przez Kierownika.

Uchwała Nr XX/177/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Radni nie zgłaszali uwag do kolejnych dwóch projektów uchwał. Uchwały Nr XX/178/2016 i XX/179/2016 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Kolejnym omawianym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XX/I/2016. Radny A. Skawiński zauważył, że Skarbnik informowała o dostarczeniu przez OSP w Górcie Pabianickiej kosztorysu prac remontowych, jednak radni prosili również o dostarczenie zaleceń pokontrolnych jednostki powiatowej.

Wójt wyjaśnił, że rozmawiał w dniu dzisiejszym, tj. 29.02.2016r., z Prezesem OSP Górcza Pabianicka, jednak ten nie dostarczył wskazywanych zaleceń. Z uwagi na urlop pracownika zajmującego się sprawami OSP takie zalecenia są w obecnej chwili niedostępne.

Radny K. Kowalski w związku z powyższą odpowiedzią stwierdził, że w takim razie są pewne niedopowiedzenia. Powoływano się na sfinansowanie zaleceń pokontrolnych, ale koszty remontu obejmują również np. remont centralnego ogrzewania. Czy znalazło się to w zaleceniach pokontrolnych.

Skarbnik wyjaśniła, że uzasadnienie do uchwały pisała samodzielnie opierając się na piśmie przekazanym przez jednostkę, z uwagi na nieobecność inspektora A. Zajdy. Tam powołano się m.in. na zalecenia pokontrolne.

Raz jeszcze głos zabrał radny K. Kowalski, który wyraził opinię o braku dogłębnego zbadania sprawy. Zaapelował do urzędników Urzędu Gminy Pabianice o to by podejmowane decyzje miały podstawy merytoryczne.

Radny A. Skawiński poprosił Przewodniczącego Rady by tak prowadzić pracami, aby tego typu materiały były dostarczane odpowiednio wcześniej w związku z tym, iż Przewodniczący zapoznaje się z projektami uchwał wcześniej.

Przewodniczący odpowiedział, że kieruje pracami Rady w taki sposób, aby odpowiednie

materiały były omawiane na Komisjach. Zauważył, że radny miał prawo zadawać pytania, żądać odpowiedzi na Komisjach. Dodał jeszcze, że nie podejmuje decyzji za całą Radę. Po to są Komisje by kierowały odpowiednie wnioski i wyrażały swoją wolę.

Dalszych uwag nie było.

Uchwała Nr XX/180/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Uwag, ani pytań nie zgłaszano do dwóch kolejnych projektów uchwał. Uchwały Nr XX/181/2016 i XX/182/2016 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Podczas omawiania projektu uchwały o nr roboczym XX/L/2016 Skarbnik poinformowała, że w związku z pytaniem jakie pojawiło się na posiedzeniu połączonych Komisji, a dotyczyło remontu drogi powiatowej w Żytowicach, przeprowadziła rozmowę telefoniczną z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w Pabianicach, którzy przekazali informację, że w nazwie zadania pojawi się słowo „przebudowa” zamiast „remont”. Zmiana ta zostanie wprowadzona na sesji Rady Powiatu w miesiącu marcu.

W związku z tym zaproponowano, aby nie wprowadzać zmian do przyjmowanej w dniu dzisiejszym uchwały. Ustalono, że taka zmiana zostanie wprowadzona dopiero po zmianie dokonanej przez Radę Powiatu.

Innych uwag nie było.

Uchwała Nr XX/183/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Radni nie zgłaszali uwag, ani pytań do ostatniego projektu uchwały o nr roboczym XX/L/2016. Uchwała Nr XX/184/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. pkt 10.

W ramach odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący, który odczytał pismo skierowane do sołtysów, stanowiące odpowiedź na wniosek w sprawie wypłacania diet za obecność na sesjach Rady Gminy. Odpowiedź stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Następnie odpowiedzi udzielił Wójt, który stwierdził, że sprawy, które były poruszone na sesji styczniowej i lutowej zostały przekazane pracownikom do realizacji. Następnie odniósł się do pytania o to, czy gmina jest przygotowana do składania wniosków do PROW i na jakie drogi będą te wnioski składane. Poinformował, że obecnie wniosek będzie składany na drogę w Piątkowisku w ulicy Żółtej i Stadionowej. Na ulicę Stadionową będzie wykonywana dokumentacja. Będzie to połączenie drogi powiatowej w Piątkowisku z drogą należącą do Miasta Pabianice. Plany są właśnie takie z uwagi na możliwość uzyskania wysokiej punktacji. Następnie Wójt poinformował, że 22 lutego odbyło się spotkanie Zarządu OSP Rydzyny, w którym uczestniczył. Jednostka przedstawiła swoje stanowisko w sprawie budynku i działki obecnie należącej do OSP. Wójt zauważył, że w przeszłości działka ta została sprzedana OSP, teraz chciałby ją odkupić wraz z budynkiem. Co do zbiornika p-poż – jednostka twierdzi, że

zbiornik jest jej potrzebny, dlatego chciałaby jego odmulenia. Decyzję podejmie Komendant PSP. Jednocześnie Wójt stał na stanowisku, że należałoby zwiększyć ilość hydrantów. Wójt poinformował również, że odbył 2 spotkania z Panem Tarkowskim w sprawie wykonania koncepcji monitoringu w Gminie. Informacja w tym temacie zostanie przedstawiona w marcu wraz z projektem uchwały zabezpieczającym środki na realizację tego zadania.

Radny A. Skawiński wyraził zdziwienie, iż Urząd będzie składać wniosek do PROW tylko na budowę drogi w Piątkowisku. Stwierdził, że gmina może składać kilka takich wniosków. Przypomniał również, że pytał o to, czy gmina jest przygotowana do składania takich wniosków, ponieważ wymagane są pewne dokumenty, m.in. dokumenty strategiczne.

M. Wieczorek poinformował, że konkurs na wykonanie strategii zostanie rozstrzygnięty w przyszłym tygodniu. Następnie stwierdził, że ilość środków zarezerwowana w budżecie na wykonanie takiej strategii była zbyt mała, ponieważ dokonane zostało rozeznanie cenowe. Wysłano zapytania do 4 potencjalnych oferentów. Każda z ofert była znacznie powyżej tego limitu. Po przyjęciu budżetu w bieżącym roku uaktualnione zostały zapytania ofertowe, które skierowane zostały do 6 firm, zgodnie z zarządzeniem Wójta dotyczącym realizacji zakupów poniżej 30 tys. euro. Do piątku jest czas na składanie ofert.

Radny dopytywał o jakie firmy chodzi i o jakie kwoty chodzi.

Kierownik odpowiedział, że na obecną chwilę nie jest przygotowany, ponieważ nie ma przy sobie tych dokumentów, ale jeżeli takie jest życzenie radnego, to może do nich sięgnąć. Jednocześnie dodał, że zapytania zostały skierowane do firm uznanych na rynku, po przeprowadzeniu rozeznania wśród gmin, z pytaniem o jakość tej usługi. W kwestii wyboru firmy, która mogłaby zrealizować to zadanie nie ma konieczności przeprowadzenia procedury przetargowej. Kierownik przypominał sobie, że najwyższa oferta opiewała na kwotę prawie 40 tys. zł.

Radny pytał dalej, kto selekcjonował firmy, do których przesłane zostały zapytania ofertowe. Zauważył bowiem, że również posiada rozeznanie w firmach, które wykonują tego typu dokumentację – maksymalna kwota na realizację tego typu zadania to 20 tys. zł. Radny domniemywał, że strategia opracowana dla Gminy Pabianice będzie droższa.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że nie ma jeszcze wszystkich ofert, dlatego trudno dokonywać jakichkolwiek ocen.

Radny pytał także, czy zapytanie zostało umieszczone na stronie Internetowej Urzędu.

Kierownik zaprzeczył.

W związku z tym radny zauważył, że pomimo braku takiego obowiązku ze strony Urzędu zapytanie powinno zostać umieszczone w Internecie zgodnie z zasadą jawności.

Następnie głos zabrał radny K. Kowalski, który dopytywał o rokowania z jednostką OSP w Rydzynach - jakie jest stanowisko jednostki.

Wójt odpowiedział, że Zarząd jest negatywnie ustosunkowany do odsprzedaży budynku znajdującego się przy strażnicy, chyba że taki budynek zostanie odbudowany przy granicy z kółkiem rolniczym. Jednocześnie zauważył, że OSP również otrzymała pewne zalecenia

pokontrolne.

Radny odniósł się jeszcze do słów Wójta o tym, że Komendant PSP podejmie decyzję w sprawie zbiornika p-poż. Zauważył, że Komendant wydał w tym temacie opinię, a decyzja pozostaje po stronie gminy. Uważał, że należałoby zwrócić się do Komendanta o ustosunkowanie się do wydanej przez niego opinii w kwestii konieczności pozostawienia zbiornika p-poż w Rydzynach. Zauważył bowiem, że otrzymał zapewnienie od Kierownika S. Izbickiego, że zagęszczenie hydrantów w innych sołectwach nie odbiega od sytuacji w Rydzynach, ale opinia wskazuje na konieczność pozostawienia zbiornika w tej miejscowości.

Dalszych uwag w tym punkcie nie było.

Ad. pkt 11.

Jako pierwszy głos zabrał radny J. Błoch, który przedstawił problem z jakim w ostatnim czasie spotkali się sołtysi. Mianowicie, że względu na ochronę danych osobowych sołtysi nie otrzymali wykazu podatników, co jest tłumaczone pewnymi wytycznymi, odbytymi szkoleniami przez pracowników. Niemniej jest to utrudnienie w zakresie przyjmowania płatności od mieszkańców, ponieważ 80% z nich przychodzi bez decyzji podatkowej, która jest w obecnej sytuacji niezbędna. Dlatego też postawił pytanie o to, czy sołtys jest urzędnikiem. W szczególności, że radny posiada wiedzę, iż sołtysi z terenu kraju otrzymują takie wykazy. Radny zauważył również, że na sesji powinny być poruszane tematy dotyczące rolników.

W tym temacie głos zabrał również sołtys wsi Świątniki G. Antoniewski, który zauważył, że sołtysi otrzymali taki wykaz do płatności za odpady komunalne. Natomiast zdarza się, że rolnicy płacą podatki za osoby, od których dzierżawią grunty i nie posiadają decyzji podatkowej.

Kolejną kwestię poruszył radny K. Kowalski, który pozytywnie odniósł się do wydanego kolejnego numeru gazety gminnej, jednak zgłosił kilka uwag, co do jej treści, które były następujące:

- wydatki na schronisko dla bezdomnych zwierząt – wskazuje się, czego gmina oczekiwałaby od mieszkańców w kwestii postępowania ze zwierzętami, ale warto byłoby wskazać, co Urząd robi w kwestii obniżenia tych kosztów;
- wydatki budżetowe przeznaczone na audyt oświetlenia ulicznego i późniejszy artykuł dotyczący oświetlenia hybrydowego – wskazywane są zalety oświetlenia hybrydowego, ale brak jest informacji, co dalej z audytem;
- informacja o wydatkach funduszu sołeckiego wsi Rydzyny – wskazano, że wykonano dokumentację dot. remontu starej szkoły, co nie jest prawdą.
- informacja o stawkach za odbiór odpadów komunalnych – należałoby poinformować o propozycjach nowych stawek w wysokości 9 i 18 zł.

Następnie, korzystając z obecności na sesji radnego powiatowego zgłoszono następujące sprawy:

- radna D. Szczesik – prośba o uzupełnienie ubytków w drodze powiatowej nr 4911E w Żytowicach;
- sołtys wsi Rydzyny K. Helbik – uzupełnienie nabytków w drodze powiatowej nr 3309E i 3310E w Rydzynach;

- sołtys wsi Janowice T. Owczarek – uzupełnienie ubytków w drodze powiatowej w kierunku Poleszyna;
- radny K. Kowalski – uzupełnienie ubytków destruktem lub kruszywem w drodze powiatowej na Rydzynach Dolnych w okolicy posesji od nr 1-2b;
- sołtys wsi Pawlikowice W. Jarmakowski pytał, co dalej z chodnikiem w Pawlikowicach I i II.

Radny Powiatu Pabianickiego W. Flajszer obiecał przekazać powyższe prośby i uwagi na najbliższej Komisji.

Następnie radny A. Skawiński powtórzył pytanie dotyczące składania wniosków do PROW – czy będą kierowane wnioski również w sprawie innych dróg niż tylko drogi w Piątkowisku; kiedy otrzyma informację w sprawie oświetlenia hybrydowego. Prosił również o więcej informacji w sprawie grantu na lepszy start dla organizacji pozarządowych.

Z kolei radny Ł. Drewniak przypomniał, że na jednej z Komisji postawiony został wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Górcie Pabianickiej, tzw. Poduchownej i Bychlew-Terenin. Kiedy zostaną przygotowane uchwały.

Sołtys T. Owczarek zapytała, czy w bieżącym roku planowana jest zbiórka odpadów wielkogabarytowych.

Kierownik S. Izbicki odpowiedział, że taka zbiórka nie jest planowana, ponieważ jest Punkt Selektywnej Zbiórki, gdzie takie odpady mogą zostać dostarczone.

Sołtysi negatywnie odnieśli się do tej informacji.

Sołtys wsi Świątniki z kolei poruszył problem z melioracją. Zauważył, że konieczne jest przeczyszczenie głównych cieków. Pytał, czy nie mogłaby tego dokonać spółka wodna z Rydzyn.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

Ad. pkt. 12.

Przewodniczący zakończył posiedzenie XX sesji Rady Gminy Pabianice.

Przewodniczący Rady Gminy
Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowały:
Urszula Czerwonka
Andżelika Miszewska