

## Protokoł Nr XXI

z przebiegu obrad XXI sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 30 marca 2016 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 11<sup>15</sup> w Urzędzie Gminy Pabianice.

Na ustawowy stan składu Rady Gminy 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych. Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu. Ponadto w sesji uczestniczyli: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice M. Nowicka, Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami S. Izbiński, Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, inspektor A. Dudziak, radca prawny A. Jankowski, sołtysi Gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

### **Ad. pkt 1.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, powitał przybyłych, stwierdzając prawomocność obrad.

### **Ad. pkt 2.**

Do protokołu z XX sesji radni nie wnieśli uwag, protokoł został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

### **Ad. pkt 3.**

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad XXI sesji, do którego Wójt Gminy wnioskował o wprowadzenie w pkt 8 projektów uchwał w sprawach:

- zmieniającej uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/180/2016 w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r.
- zmieniającej uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/182/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2016 r. dla Powiatu Pabianickiego na zadania inwestycyjne „Budowa chodnika w drodze powiatowej nr 4911E w miejscowości Piątkowisko, gmina Pabianice” i Remont drogi powiatowej nr 4911E w miejscowości Żytowice, Gmina Pabianice (dokumentacja)”
- zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r.

W pierwszych dwóch powyżej wymienionych projektach uchwał należy wprowadzić zmiany, ponieważ Starostwo Powiatowe zwróciło się do nas z prośbą o zmianę nazwy jednego z zawartych w niej zadań z zapisu „remont drogi powiatowej nr 4911E w

miejsowości Żytowice, Gmina Pabianice (dokumentacja) na zapis „przebudowa drogi powiatowej nr 4911E w miejscowości Żytowice, Gmina Pabianice (dokumentacja)”. Zmiana ta jest niezbędna ze względu na doprecyzowanie rodzaju robót, jakie będzie obejmowała dokumentacja projektowa.

W projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. dokonuje się włączenia do budżetu gminy Pabianice na 2016 r. dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie realizowane w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 (kwota 2.060.127,13 zł.)

Więcej wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał do głosowania powyższe wnioski.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały - zmieniającej uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/180/2016 w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/182/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2016 r. dla Powiatu Pabianickiego na zadania inwestycyjne „Budowa chodnika w drodze powiatowej nr 4911E w miejscowości Piątkowisko, gmina Pabianice” i Remont drogi powiatowej nr 4911E w miejscowości Żytowice, Gmina Pabianice (dokumentacja)” Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. Rada opowiedziała się w głosowaniu jednogłośnie.

Przewodniczący Rady nadał powyżej wymienionym projektom uchwał następujące numery robocze:

- zmieniającej uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/180/2016 w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXI/J /2016

- zmieniającej uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/182/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2016 r. dla Powiatu Pabianickiego na zadania inwestycyjne „Budowa chodnika w drodze powiatowej nr 4911E w miejscowości Piątkowisko, gmina Pabianice” i Remont drogi powiatowej nr 4911E w miejscowości Żytowice, Gmina Pabianice (dokumentacja)”- Uchwała Nr XXI/K/2016

- zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. XXI/L/2016

Projektowi uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej uchwalonej Uchwałą Nr XVIII/167/2016 Rady Gminy Pabianice z dnia 15 stycznia 2016r. nadany został numer roboczy XXI/L/2016

Porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty w głosowaniu jednomyślnie i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad XXI sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Gminy Pabianice.

3. Przyjęcie porządku obrad sesji.
4. Informacja Przewodniczących o pracy Komisji między sesjami.
5. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
7. Ocena funkcjonowania zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Pabianice.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a/ przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pabianice w 2016 r. – Uchwała Nr XXI/A/2016 r.
  - b/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXI/B/2016
  - c/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXI/C/2016
  - d/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXI/D/2016
  - e/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXI/E/2016
  - f/ zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej do budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków – Uchwała Nr XXI/F/2016
  - g/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr XXI/G/2016
  - h/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015 r. – Uchwała Nr XXI/H/2016
  - i/ zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Piątkowisko – Uchwała Nr XXI/I/2016 plan odnowy
  - j/ zmieniająca uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/180/2016 w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXI/J/2016
  - k/ zmieniająca uchwałę Rady Gminy Pabianice z dnia 29 lutego 2016 r. Nr XX/182/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2016 r. dla Powiatu Pabianickiego na zadania inwestycyjne „Budowa chodnika w drodze powiatowej nr 4911E w miejscowości Piątkowisko, gmina Pabianice” i Remont drogi powiatowej nr 4911E w miejscowości Żytowice, Gmina Pabianice (dokumentacja)”- Uchwała Nr XXI/K/2016
  - l/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r.- Uchwała Nr XXI/L/2016
  - ł/ zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej uchwalonej Uchwałą Nr XVIII/167/2016 Rady Gminy Pabianice z dnia 15 stycznia 2016r. – Uchwała Nr XXI/Ł/2016
9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
10. Wolne wnioski, komunikaty i sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. pkt 4.**

Przewodniczący Komisji przedstawili informację o pracy Komisji, między sesjami.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju poinformowała, że Komisja odbyła 1 posiedzenie, na którym wspólnie z Komisją Gospodarczo-Finansową omówiła materiały na najbliższą sesję Rady Gminy. W drugiej części spotkania Komisja Ochrony Środowiska i Rozwoju wyjechała w teren do wybranych jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych. Były to jednostki OSP: Janowice, Żytowice, Pawlikowice, w celu kontroli stanu sprzętu technicznego zakupionego ze środków budżetu gminy Pabianice w 2015 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że poniesione koszty z budżetu Gminy Pabianice na kontrolowane jednostki w 2015 r. wyglądały następująco:

1. OSP Janowice – 16.000 zł (dotacja na remont podłogi w sali strażnicy), 6.305 zł (zakup sprzętu i utrzymanie gotowości bojowej), 476 zł (paliwo) - razem – 22.781 zł,
2. OSP Żytowice – 20.000 zł (dotacja na remont sanitariatów w strażnicy), 3.772 zł (zakup sprzętu i utrzymanie gotowości bojowej), 1.415 zł (paliwo) - razem – 25.187 zł,
3. OSP Pawlikowice – 20.000 zł (dotacja na remont sufitów w budynku strażnicy), 10.530 zł (wykonanie wentylacji w budynku strażnicy - „fundusz sołecki”), 14.495 zł (utrzymanie gotowości bojowej), 5.016 zł (paliwo), razem – 50.041 zł.

Do żadnej z kontrolowanych jednostek Komisja nie wniosła uwag.

Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej J. Błoch poinformował, że Komisja, której przewodniczy odbyła jedno posiedzenie, na którym zapoznała się z funkcjonowaniem opieki zdrowotnej w Gminie Pabianice. Komisja podjęła wiedzę, że niezbędny jest zakup auta dla potrzeb Publicznego Zakładu Gminnego Ośrodka Zdrowia, który będzie służył do wyjazdu na wizyty domowe lekarzy i pielęgniarek. Komisja omówiła materiały na sesję Rady Gminy. Podjęła także sprawy różne, w których poruszyła problem odwodnienia gruntów rolnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szafranski poinformował, że Komisja odbyła kontrolę działalności wybranych stowarzyszeń pod kątem wykorzystania środków budżetowych. Do kontroli Komisja wybrała stowarzyszenia:

- 1) OSP Górka Pabianicka
- 2) LKS „Jutrzenka” Bychlew
- 3) Stowarzyszenie „Nowoczesność dla rozwoju”

Przewodniczący zapoznał Radę z wystąpieniem pokontrolnym Komisji, w którym Komisja zwróciła się do Wójta Gminy o udzielenie informacji na zadane pytania i wnioski Komisji.

Kserokopia wystąpienia w załączeniu do niniejszego protokołu jako zał. nr 3.

Po przedstawionych informacjach Przewodniczących o pracy Komisji głos zabrał radny K. Kowalski, który powołując się na zapisy Statutu Gminy zwrócił uwagę na to, że Komisja

Rewizyjna nie jest uprawniona do kontrolowania stowarzyszeń. Radny stwierdził, że sformułowanie, że Komisja Rewizyjna kontrolowała stowarzyszenia jest błędnym sformułowaniem i nie oddaje tego czym faktycznie Komisja w danej kontroli zajmowała się, a chodziło o temat taki, w jaki sposób zostały wykorzystane dotacje udzielone z budżetu gminy na stowarzyszenia i czy zostały prawidłowo rozliczone przez Urząd Gminy.

Przewodniczący Komisji H. Szafrński zabierając głos stwierdził, że tematem Komisji była kontrola wybranych stowarzyszeń jedynie pod kątem wykorzystania środków z budżetu gminy.

Radny K. Kowalski ponownie zabierając głos powiedział, że zdecydowanie jak wyraził taki duch przyświecał wszystkim członkom Komisji Rewizyjnej, jego uwaga dotyczy głównie do formalnych sformułowań.

Radny A. Skawiński w swojej wypowiedzi odnosząc się do wystąpienia pokontrolnego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, powiedział, że sprecyzowane wnioski są wnioskami ogólnymi dot. wszystkich organizacji, poza tym radny nawiązał do informacji Przewodniczącego Komisji Samorządowo-Społecznej, który powiedział, że Komisja zapoznała się z możliwościami odwodnienia pól, radny chciał wiedzieć jakie są to możliwości. Wiadomym jest, że odwodnienie nie jest zadaniem własnym gminy.

Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej J. Błoch poinformował, że podjęto ten temat z uwagi na to, że problem odwodnienia istnieje, wiadomym jest też, że na terenie gminy działa Spółka Wodna w Rydzynach, Komisja chciała uzyskać wiedzę, jakie są możliwości podjęcia działań przez tę spółkę na szerszym polu działania.

Pozyskano wiedzę, że Spółka Wodna w Rydzynach ma ograniczone działania. Zgodnie ze swoim Statutem może świadczyć usługi jedynie na terenie Rydzyn i Jadwinina. Gmina natomiast może oczyszczać i udrażniać rowy, które są jej własnością,

Pozyskano także informacje, że rolnicy np. z Bychlewa, czy innych miejscowości z terenu gminy, którzy wyraziliby akces przyłączenia się do Spółki Wodnej w Rydzynach nie mogliby mieć świadczonych usług przez tę spółkę, ponieważ ma ona ograniczony zakres działania. Jest to temat trudny.

Radny J. Błoch nawiązując do wypowiedzi radnego K. Kowalskiego w kwestii dot. kontroli odbytej przez Komisję Rewizyjną powiedział, że jest zdziwiony tym wystąpieniem, przypomniał, że Komisja Rewizyjna poza kontrolą Stowarzyszenia Nowoczesność dla Rozwoju pod kątem wykorzystania środków budżetowych miała również w swoim temacie kontrolę: OSP Górka Pabianicka, LKS „Jutrzenka” Bychlew co do których kontroli nie było żadnych kontrowersji, nie wie dlaczego nie miałyby prawa kontroli w takim rozszerzeniu.

Radny K. Kowalski jeszcze raz powtórzył, że chęć sprostowania sformułowania dotyczyła nie tylko jednego kontrolowanego podmiotu, w jego wypowiedzi nie padło ani razu takie zdanie.

Prosił o uważne słuchanie jego wypowiedzi.

Radna A. Marciniak zabierając głos powiedziała, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i poinformowała, że Komisja nie wnikała w żaden sposób w działalność stowarzyszeń, ani też w jej pracę, jedynie interesowało ją wydatkowanie środków przyznanych z budżetu gminy w roku 2015 na stowarzyszenie. Żadne inne sprawy Komisję nie interesowały ponieważ nie należały do jej tematyki. Radna powiedziała, że przy okazji kontroli wyniknęła sprawa, że członek jednego ze stowarzyszeń pobiera wynagrodzenie za pracę na rzecz tego stowarzyszenia, powstała wątpliwość czy jest to zgodne z prawem, dlatego też Komisja zwróciła się do Wójta o opinię prawną w tej kwestii. Radna zwróciła się do obecnego na sesji radcy o wyjaśnienie zagadnienia.

Radca Prawny A. Jankowski odpowiedział, że na wystąpienie Komisji Rewizyjnej udzieli odpowiedzi na piśmie w takim zakresie w jakim zostało pytanie sformułowane.

Radny K. Kowalski ponownie poinformował, że nie wnosił uwag do wniosków sformułowanych przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu Komisji, ani też w dniu dzisiejszym.

Radny A. Skawiński wyraził, że jego zdaniem należałoby wyjaśnić czy kwestia kontroli rachunków wystawianych przez kogokolwiek na stowarzyszenia nie jest przekroczeniem uprawnień Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Głos zabrała sołtys wsi Rydzyny K. Helbik informując, że Stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju” nie prowadzi działalności gospodarczej.

Więcej spraw w tym punkcie nie zgłoszono.

#### **Ad. pkt 5.**

Wójt Gminy H. Gajda przedstawił informacje o pracy Urzędu Gminy od ostatniej sesji.

Informacja zapisana poniżej.

**„W zakresie utrzymania dróg gminnych.**

1. Uzupełniano ubytki w nawierzchniach dróg; na terenie Gminy Pabianice przy użyciu masy asfaltowej na zimno, kruszywa drogowego, destruktu asfaltowego i szlaki - przez pracowników drogowych Urzędu Gminy.

Z Urzędem Wojewódzkim w Łodzi podpisano umowę o dofinansowanie do inwestycji drogowej „Przebudowa drogi Gminnej na odcinku Bychlew – Terenin od drogi wojewódzkiej w Bychlewie do granicy lasu w Tereninie”- wielkość dofinansowania - 50% wartości zadania.

2. Uzupełniano zniszczone i uszkodzone znaki drogowe.

Zbierano śmieci z pasa dróg gminnych na terenie Gminy Pabianice oraz obcinano gałęzie wystające na drogę

3. Przygotowano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia do ogłoszenia przetargu na wyłonienie wykonawcy robót na zadanie inwestycyjne „Przebudowa drogi gminnej Bychlew – Terenin” . Wartość zamówienia : **4 420 254,26 zł brutto**
4. Zawarto umowę na wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie inwestycyjne „Przebudowa drogi w ulicy Stadionowej w Piątkowisku”
5. Zawarto umowę na wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie inwestycyjne „Budowa oświetlenia ulicznego w ulicy Złotej w Piątkowisku”
6. Wykonywano inne czynności związane z bieżącym utrzymaniem dróg na terenie gminy Pabianice.

#### **W zakresie gospodarki wodno-ściekowej**

1. Awarie sieci wodociągowej usuwane są na bieżąco
2. Wydano 25 szt. warunków technicznych przyłączenia się do sieci wodociągowej ( ogółem w roku 2016 - 38 ) oraz 2 szt. warunków przyłączenia się do sieci kanalizacji sanitarnej ( ogółem w 2016 – 6 )
3. Trwają prace przygotowawcze pod inwestycje wodociągowe w Kudrowicach, Żytowicach i Szyńkielewie.
4. Trwają prace przygotowawcze do inwestycji związanych z budową indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

1. Wydano szt. 5 decyzji podziałowych
2. Wydano szt. 10 zawiadomień o nadaniu numeru posesji
3. Wydano 44 przypomnienia dot. numeracji porządkowej

4. Wykonano 20 wypisów z rej. Gruntów do celów służbowych
5. Zarejestrowano szt.30 aktów notarialnych
4. Sprawy różne szt.30 dot. rozgraniczeń, podziałów nieruchomości, zeznań świadków, uwłaszczeń
5. Zarejestrowano 16 aktów notarialnych

#### **W zakresie ochrony środowiska**

1. Wydano 12 decyzji zezwalających na wycięcie drzew .
2. Sporządzono roczne sprawozdanie z prowadzonych postępowań w zakresie wydawania decyzji o ocenach oddziaływania na środowisko.
3. Sporządzono roczne sprawozdanie w zakresie emisji do atmosfery.
4. Przeprowadzono postępowanie i wydano decyzję środowiskową na budowę drogi we wsi Terenin.
5. Przygotowano projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w 2016r.
6. Powołano nowego społecznego karmiciela kotów we wsi Wysieradz.
7. Zlecono sterylizację 9 kotek wolno żyjących we wsi Pawlikowice i Wysieradz.

#### **W zakresie działalności gospodarczej i rolnictwa**

Przyjęto i wprowadzono 24 wnioski do CEIDG,

#### **W zakresie gospodarki gruntami**

Wszczęto postępowanie administracyjne dla ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania sieci wodociągowych (Żytowice, Kudrowice, Rydzyny, Jadwinin) i kanalizacyjnej (Piątkowisko) – Łącznie 156 spraw.

#### **W zakresie oświaty, kultury, sportu i pozyskiwania środków zewnętrznych**

1. Podpisano z Kuratorium Oświaty w Łodzi umowę na dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników-środki z Funduszu Pracy.
2. W miesiącu lutym z usług opiekunów dziennych zatrudnionych przez gminę korzystało dziesięcioro dzieci. Jest to maksymalna liczba dzieci, jaka może być objęta opieką. Koszty z tym związane, ponoszone przez gminę wyniosły w tym miesiącu 9.918 zł.
3. Odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół w dniu 16.03.2016 r., na którym omówiono sprawy bieżące.



4. W marcu została zawarta umowa z powiatem na dotacje celową z przeznaczeniem na dofinansowanie wynagrodzenia głównego konsultanta zatrudnionego w PODN i DM w Pabianicach.
5. Przyznano jednemu uczniowi dodatkowe liczby godzin zajęć indywidualnego nauczania z uwagi na stan zdrowia utrudniający uczęszczanie do szkoły oraz dwóm uczniom zajęć dydaktyczno-wyrównawczych do końca roku szkolnego 2015/2016.
6. Trwają przygotowania do przeprowadzenia w maju 2016 r. konkursów na stanowiska dyrektorów dwóch naszych placówek t.j. Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach oraz Gimnazjum w Piątkowisku.
7. Przygotowano raport dotyczący spełniania obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16-18 lat a także pomoc materialna dla uczniów.
8. Pod koniec lutego 2016 r. przyznano uzdolnionym uczniom stypendia za dobre wyniki w nauce a także za osiągnięcia sportowe. W sumie za pierwszy sem. szkolny przyznano 9.100 zł.
9. MEN dokonało podziału środków na udzielenie gminom dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego w 2016 r. Gmina Pabianice otrzymała 280 850,00 zł
10. W marcu 2016 r. wnioskowano do Kuratorium Oświaty w Łodzi o dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia 3 młodocianych pracowników. Łączna kwota przekazania z środków Funduszu Pracy wyniosła 10 999,14 zł
11. Wyznaczono obserwatorów z naszej gminy do udziału w sprawdzianie po 6 klasie w Szkołach Podstawowych, który odbędzie się 5 kwietnia 2016 r.
12. Dokonano odbioru formalnej dokumentacji technicznej dla 9 obiektów użyteczności publicznej należących do Gminy Pabianice na potrzeby realizacji termomodernizacji. Trwa ocena merytoryczna, której dokona zatrudniony specjalista z zewnątrz (inspektor nadzoru z doświadczeniem w przygotowywaniu dokumentacji do ZIT). Opracowano projekt dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia zamówienia w trybie pon. 30 tys. Euro netto na studium wykonalności i wnioski.
13. Opracowano Plan Odnowy Miejscowości Piątkowisko na potrzeby aplikowania o środki w ramach PROW 2014-2020 z konkursu na Budowę lub modernizację dróg lokalnych na przebudowę ulicy Stadionowej i Złotej w Piątkowisku.
14. Zakończono zbieranie deklaracji oraz informowanie mieszkańców o warunkach udziału w projekcie na budowę Przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków oraz

zamówiono studium wykonalności i przygotowanie wniosku o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa V Ochrona Środowiska, Poddziałanie V.3.2. Gospodarka wodnokanalizacyjna.

Na stronie internetowej Gminy Pabianice znalazła się szczegółowa informacja o dalszym postępowaniu. Trwa zapraszanie mieszkańców do podpisania umów, które są niezbędne do złożenia jako załącznika do wniosku oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomościami będącymi przedmiotem działań w ramach planowanego projektu.

15. Zawarto umowę ze Stowarzyszeniem OPUS w sprawie realizacji programu mikrograntów dla początkujących organizacji pozarządowych i grup nieformalnych działających na terenie Gminy Pabianice i na rzecz jej mieszkańców. W maju rozpocznie się nabór wniosków o dotacje w wysokości od 1,5 do 3 tys. zł. Poza obsługą konkursu Stowarzyszenie OPUS będzie świadczyło usługi doradcze i edukacyjne na rzecz aplikujących podmiotów w zakresie samego procesu palikowania, a następnie realizacji i rozliczenia działań. Gmina i OPUS przeznaczyły po 10 tys. zł każde na realizację konkursu.

16. W wyniku starania się o dotację Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie realizacji Festiwalu POLKA, uzyskano dofinansowanie w wys. 30 tys. zł. Na potrzeby realizacji festiwalu przygotowano pismo do ambasadora Bangladeszu, w celu uzyskania pomocy w wystawieniu wiz dla członków zespołu zaproszonego na festiwal. Skonsultowano również pisma do sponsorów z prośbą o wsparcie realizacji przedsięwzięcia.

17. Przekazano zapytanie o możliwości aplikowania o środki Ministerstwa Kultury za pośrednictwem Narodowego Centrum Kultury - program Kultura Dostępna na działania z zakresu propagowania kultury wśród mieszkańców o utrudnionym dostępie do muzeów, teatrów itp.

18. Prowadzono doradztwo na rzecz Stowarzyszenia Carpe Diem w zakresie przygotowania wniosku do konkursu Grant na Lepszy Start na rozwój potencjału organizacji, tj. sprawdzono przygotowany wniosek i przekazano uwagi.

19. Przygotowano zestawienie możliwości aplikowania przez samorząd o środki w zakresie kultury - projekty inwestycyjne i miękkie.

20. Przekazano materiały niezbędne do opracowania Strategii Gminy w tym: opis sytuacji edukacyjnej w Gminie Pabianice.

21. Ustalono szczegóły dotyczące organizacji Dożynek Gminnych w tym zamówiono

kompleksową usługę na realizację imprezy od strony scenotechnicznej i rozrywkowej.  
22. Rozpoczęto procedurę rejestracyjną na portalu beneficjentów programów dotacyjnych Komisji Europejskiej w celu uzyskania numeru PIC niezbędnego do aplikowania o środki.

### **Strategia Gminy Pabianice**

7 marca rozstrzygnięto konkurs na opracowanie „Strategii rozwoju Gminy Pabianice na lata 2016 – 2023”

Postępowanie przeprowadzono w trybie zaproszenia do składania ofert wybranych wykonawców.

Oferty podlegały ocenie na podstawie dwóch kryteriów, ceny oraz terminu realizacji.

Zaproszenia do składania ofert wysłano do 6 wykonawców, były to firmy z doświadczeniem w opracowywaniu różnego rodzaju dokumentów strategicznych co do których mieliśmy pewność, na podstawie doświadczeń innych gmin, że gwarantują rzetelne wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zestawienie firm do których wysłano zaproszenia do złożenia oferty:

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa firmy</b>	<b>Adres</b>	<b>Adresy e-mail na które wysłano zaproszenie</b>
1.	Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	ul. Narutowicza 34, 90-135 Łódź	d_krajcarz@larr.lodz.pl, kontakt@larr.lodz.pl
2.	PHIN Consulting Sp. z o.o.	ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	remigiusz.balcerzak@phin.pl , sekretariat@phin.pl
3.	PL Europa S.A.	ul. Jaracza 47, 90-249 Łódź	<a href="mailto:sekretariat@pleuropa.pl">sekretariat@pleuropa.pl</a> , s.kawecki@pleuropa.pl
4.	WESTMOR CONSULTING	ul. Królewiecka 27 87-800 Włocławek	westmor@westmor.pl, igrochocka@westmor.pl
5.	ETL Finance Sp. z o.o.	ul. Inżynierska 15 93-569 Łódź	biuro@etl.com.pl
6.	Pro-Grant s.c.	Os. Bol. Śmiałego 8/5 60-682 Poznań	biuro@progrant.com.pl

W trakcie oczekiwania na złożenie ofert przez wykonawców wystąpiła do Urzędu jeszcze jedna firma zainteresowana udziałem w postępowaniu, również do niej wysłano zaproszenie do złożenia oferty. Była to firma Miken Consulting Wojciech Mikołajewski, ul. Antoniny 18/20 lok. 41, 93-493 Łódź.

W wyznaczonym terminie to jest do 4 marca wpłynęły trzy oferty, po ich przeanalizowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę

PHIN Inwestycje Sp. z o.o. ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź,

Cena ofertowa brutto: 20910,00 zł (słownie dwadzieścia tysięcy dziewięćset dziesięć złotych 00/100)

Termin realizacji zamówienia: 30 sierpnia 2016. Wg harmonogramu, sam dokument ma powstać na przełomie maja i czerwca.

**Zestawienie ofert:**

<i>Lp</i>	<i>Nazwa i adres oferenta</i>	<i>Cena w zł (netto i brutto)</i>	<i>Termin realizacji według oferty</i>	<i>Przyznane punkty</i>
1	Miken Consulting Wojciech Mikołajewski, ul. Antoniny 18/20 lok. 41, 93-493 Łódź;	19 490,00 netto 23 972,70 Brutto (78,50 pkt)	2016-06-19  (10 punktów)	88,50
2	PHIN Inwestycje Sp. z o.o.  ul. Częstochowska 63, 93- 121 Łódź	17 000,00 netto 20 910,00 Brutto (90 pkt)	2016-08-30  (1 punkt)	91,00
3	Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.  ul. Narutowicza 34, 90-135 Łódź	20 325,20 netto 25 000,00 Brutto (85,28 pkt)	2016-07-09  (7 punktów)	82,28

W dniu 15 marca 2016 r. odbyło się spotkanie Wójta Gminy z przedstawicielami wybranego wykonawcy w trakcie którego omówiono wstępny harmonogram prac nad dokumentem. Obecnie jesteśmy na etapie przekazywania materiałów wykonawcy oraz badania ankietowego.

Pod koniec kwietnia planowane są spotkania z Radnymi, przedstawicielami organizacji działających na terenie gminy oraz mieszkańcami w ramach konsultacji społecznych”.

Po przedłożonej informacji radny A. Skawiński zadał pytanie, czy przy planowanym opracowywaniu dokumentu Strategia Rozwoju Gminy Wójt planuje powołanie zespołu konsultacyjnego.

Odpowiedzi udzielił Kierownik M. Wieczorek, informując, że nie jest planowane powołanie takiego zespołu. Natomiast będą odbywały się spotkania konsultacyjne z mieszkańcami z radnymi w tym temacie na dwóch różnych etapach postępowania, będą to okazje żeby wypracować wnioski. W tej chwili – powiedział jesteśmy na etapie badania ankietowego w

tym kierunku. Poinformował, że ankiety dostępne są do wypełnienia w formie elektronicznej na stronie internetowej gminy, jest też opcja papierowa, musi ona jednak wrócić do Urzędu Gminy. Przy okazji różnego rodzaju spotkań rozdawane są ankiety, tu zwrócił się do sołtysów o możliwość ich pobrania i rozdania wśród zainteresowanych mieszkańców gminy.

Radny A. Skawiński chciał uzyskać szerszą informację na temat zawartej umowy ze Stowarzyszeniem OPUS w sprawie realizacji programu mikrograntów dla początkujących organizacji pozarządowych i grup nieformalnych.

Kierownik M. Wieczorek w odpowiedzi poinformował, że Stowarzyszenie OPUS realizuje działalność edukacyjną dla innych stowarzyszeń. Gmina wchodząc w tę działalność, zadeklarowała kwotę 10 tys. zł. Drugie 10 tys. zadeklarowało Stowarzyszenie OPUS w ramach pozyskanych środków z Unii Europejskiej. Zadaniem tego Stowarzyszenia jest wspieranie postaw obywatelskich, wspieranie grup nieformalnych. Dla nas dużym atutem jest to, że nasze organizacje szczególnie te młode jak i grupy nieformalne jakimi są Koła Gospodyń Wiejskich będą miały możliwość wsparcia ze strony tej organizacji przez cały proces naboru wniosków. Pod ich okiem będą mogły pozyskiwać środki z zewnątrz. Urząd dotrze z informacją na temat zasad i terminów do wszystkich organizacji działających formalnie i nieformalnie na terenie gminy.

Ważnym jest to, że osobowości prawnej dla grup nieformalnych będzie mogła udzielić organizacja która taką posiada. Organizacje, które są stowarzyszeniami, ubiegający się o dotację muszą być nowymi organizacjami o krótkim okresie działania (do sprawdzenia).

Wszelkie terminy naborów będą na bieżąco podawane wszelkimi kanałami.

Radny A. Skawiński zapytał o pulę środków kwoty 20 tys. zł. tj. 10 tys. zł. przekazanych dla Stowarzyszenia Opus i 10 tys. zł. przeznaczonych przez Stowarzyszenie OPUS.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział – z tej wspólnej puli środków będzie przeprowadzona cała procedura konkursowa i będzie świadczona opieka nad organizacjami, które chcą przystąpić do tego konkursu. Są to nieduże pieniądze od 1,5 do 3 tys. Jeżeli to się sprawdzi w przyszłym roku można zastanowić się nad przekazaniem wyższej kwoty.

Więcej spraw w tym punkcie nie zgłoszono.

## **Ad. pkt 6.**

Interpelacji nie zgłoszono.

Radny Ł. Drewniak złożył wniosek na piśmie, w którym wniósł o wykopanie, usunięcie z korzeniami roślinności, zarośli rosnących na rowie w okolicy posesji 55 w Górcie Pabianickiej w kierunku posesji 56.

Radny K. Kowalski zapytał, czy Urząd Gminy planuje przeprowadzenie kompleksowej modernizacji oświetlenia na terenie gminy, czy planuje jakieś perspektywiczne działania w tym kierunku.

Radny A. Skawiński w swoim wystąpieniu chciał pozyskać odpowiedzi na wnioski złożone wcześniej:

- wniosek złożony na poprzedniej sesji Klubu radnych „Nowoczesność dla Rozwoju” o utworzenie w bip stałego rejestru aktualizowanego na bieżąco umów cywilno prawnych zawieranych przez Urząd Gminy oraz podległe jednostki a także elektronicznego rejestru rachunków i faktur,
- wniosek złożony do Wójta Gminy złożony (2.03.2016 r. ) drogą e-mailową dot. programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt w gminie Pabianice na rok 2016.

Obecnie złożył wnioski:

- o przekazanie mu umów na dofinansowanie wszystkich świetlic jakie były wybudowane z funduszy zewnętrznych
- planów odnowy miejscowości, na które były realizowane,
- regulaminu użyteczności publicznej budynków.

Przypomniał także, że przez Klub Radnych Nowoczesność dla Rozwoju był zgłoszony wniosek o rejestrowanie wideo obrad z sesji, brak jest jego realizacji, czynione jest to z prywatnych funduszy i zostało udowodnione, że nie są to tak duże koszty jakie Urząd Gminy przedstawiał.

Radny K. Kowalski zabierając głos przypomniał że nie otrzymał odpowiedzi na wniosek zgłoszony z poprzedniej sesji dot. opracowania klasyfikacji akustycznej dla terenów miejscowości Rydzyny. Jednocześnie w tym miejscu odniósł się do zapisów Statutu Gminy, które precyzują dokładnie terminy w jakich należy odpowiedzi przekazywać.

Radna C. Rychłowska zabierając głos i zwracając się do Wójta Gminy zadała pytanie ”czy w ogóle istnieje wieś Szynkielew” Tu radna poruszyła problem braku realizacji zadania oświetlenia ulicznego dla tej wsi. Radna powiedziała, że zostało zrealizowane oświetlenie dla jak wyraziła oświetlenia prywatnej posesji na ślepej uliczce. Pytała dlaczego nie jest zrealizowany żaden fundusz sołecki na zadanie oświetlenia dla Szynkielewa.

Więcej spraw w tym punkcie nie zgłoszono.

#### **Ad. pkt 7.**

Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami przedłożył informacje na temat oceny funkcjonowania zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Pabianice.

Informacja stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Radna A. Marciniak zabierając głos w dyskusji zgłosiła potrzebę zaopatrzenia zainteresowanych mieszkańców w pojemniki na bioodpady. Mieszkańcy wsi Piątkowisko na

zebraniu wiejskim, które odbyło się kilka dni temu domagali się tego. Radna poddała pod rozwagę, aby stworzyć możliwość uzupełnienia deklaracji w tej kwestii i za dodatkową opłatą wyposażenia w pojemniki na bioodpady.

Kierownik odpowiadając poinformował, że kwestię powyższą na pewno będzie można rozważyć ale dopiero w przyszłym roku, ponieważ przetarg został już rozstrzygnięty na wywóz odpadów komunalnych. Natomiast obecnie rozpatrywane są różne warianty rozwiązań prawnych. Istnieje też możliwość spakowania tych odpadów i odwiezienia do PSZOK.

Radny A. Skawiński zapytał, czy w systemie odpadów komunalnych istnieje możliwość zwolnień dla mieszkańców za ich wywóz.

Zapytał też w jaki sposób jest kontrolowana ilość deklaracji i osób, które zamieszkują posesję, a nie płacą.

Kierownik S. Izicki odpowiedział, że weryfikacja zostanie dokonana na wszystkich nieruchomościach prawdopodobnie do końca lipca, ponieważ oczekujemy na stażystę z Urzędu Pracy. Jeżeli chodzi o zwolnienia z opłat za wywóz odpadów, zwolnione są z nich dzieci z rodzin wielodzietnych, innych zwolnień nie ma.

Radny A. Skawiński proponował, aby przy zaopatrywaniu mieszkańców w pojemniki na bioodpady rozpatrywać usługę tę jako dodatkowa tylko dla osób zainteresowanych ażeby nie zobowiązywać do tej usługi wszystkich mieszkańców.

Więcej spraw w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady w tym miejscu ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach sesji. Ad. pkt 8.

W-ce Przewodnicząca Rady Gminy odczytała tytuły projektów uchwał od nr roboczego XXI/A/2016 do XXI/Ł/2016, które stanowią zał. od nr 5 do nr 17.

Odnosząc się do pierwszego projektu radny A. Skawiński zauważył, że to kolejny rok zatwierdzania Programu opieki nad zwierzętami. Poinformował, że radni i sołtysi otrzymali informację w jaki sposób kształtowały się wydatki na ten cel od roku 2011, co stanowi zał. nr 18 do protokołu. Początkowo była to kwota 165 tys. zł, obecnie jest to kwota 273 800 zł. Informacja wskazuje również na wydatki w ościennych gminach, tj.:

- Dobroń;
- Ksawerów;
- Dłutów.

Następnie wskazał, iż powołany został zespół ds. opracowania Programu, którego celem było również obniżenie wydatków na to zadanie. Niestety pomimo pracy zespołu i jego propozycji, jego przewodniczący przekazał swoją wersję Programu, twierdząc jednocześnie, iż zespół pracował nad dwoma projektami. Z zespołem nie były konsultowane dokumenty takie jak dokumenty przetargowe, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, projekt przekazany do zaopiniowania, nie było również spotkania z Wójtem, o który prosił zespół. Zauważył również, że niektóre organizacje wniosły uwagi do projektu Programu, jednak nie udzielono żadnej odpowiedzi na nie. Radny zapytał, jak długo gmina ma zamiar tkwić w tym, co się nie sprawdza, gdzie są to ogromne koszty. W związku z powyższym poprosił o możliwość przedstawienia przez Panią Sławomirę Rutę, członka zespołu, propozycji, które w Programie nie zostały uwzględnione.

Do powyższych zarzutów odniósł się inspektor A. Dudziak, który przyznał, że zespół działał, jednak brak było porozumienia w sprawie opracowania jednego Programu z uwagi na niezgodność z prawem części proponowanych rozwiązań, czyli finansowania przez gminę usypiania ślepych miotów zwierząt właścicielskich i dofinansowywania kastracji i sterylizacji zwierząt właścicielskich. Inspektor stwierdził, że opracowując Program opierał się na ustawie o ochronie zwierząt i jej art. 11a. Zauważył ponadto, że można wprowadzić postanowienia o finansowaniu czipowania zwierząt, jednak mieszkańcy nie wyrazili na to zgody. Tylko 19 mieszkańców złożyło deklaracje. Jako przykład podał miasto Pabianice, gdzie mieszka 70 tys. osób i, gdzie taką akcję prowadziło stowarzyszenie „Podaj łapę” - nie odniosła ona zamierzonego skutku. Ponadto uważał ją za niezasadną, ponieważ koszt zaczipowania psa wynosi ok. 20 zł. Stowarzyszenie to zasugerowało jednak by prowadzić akcję edukacyjną, co zostało uwzględnione w projekcie Programu. Następnie poinformował, że projekt został przesłany do 12 organizacji, z czego 9 zaopiniowało go pozytywnie. Również lekarz weterynarii, którego opinia jest najważniejsza. Co do opinii pozostałych stowarzyszeń – zarówno stowarzyszenie „Kundel bury”, jak i „Miałczykotek” wniosły niemal identyczne poprawki. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie. Zapytał jeszcze kogo reprezentuje Pani Sławomira Ruta, ponieważ na posiedzeniu zespołu podawane były w tej kwestii sprzeczne informacje.

Do powyższych wypowiedzi ustosunkowała się radna A. Marciniak, która zauważyła, że była członkiem zespołu i protokołantem. Po pewnym czasie jednak okazało się, że została skreślona z listy członków. Mimo to chciałaby zabrać głos. Stwierdziła, że 6 lat temu, gdy zostawała radną wydatki na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi wynosiły ok. 170 tys. zł. Obecnie jest to 360 tys. zł. Uważała, że środki te mogłyby zostać wydatkowane na inne cele. Wskazywała, że w szkołach organizowana jest zbiórka karmy dla schroniska w Pabianicach, tam też dzieci jeżdżą by zobaczyć jak żyją zwierzęta. Uważała, że takie działania można by podejmować w stosunku do schroniska w Wojtyszkach. Kolejną kwestię jaką poruszyła radna było propozycje do projektu Programu. Jedną z nich było współfinansowanie kastracji i sterylizacji zwierząt właścicielskich, co okazuje się być niezgodne z prawem. Pomysł czipowania został odrzucony z powodu złożenia tylko 19 deklaracji przez mieszkańców. Zdaniem radnej można pomóc nawet tym 19 osobom. W Pabianicach jest taka możliwość. W tym przypadku wszelkie propozycje były odrzucane.

Radny A. Skawiński przyznał rację radnej A. Marciniak. Wyjaśnił, że Pani Sławomira Ruta jest członkiem zespołu powołanego zarządzeniem Wójta. Następnie odniósł się do prac zespołu. Stwierdził, że wszystkie pomysły były negowane, w tym samo powołanie zespołu. Podtrzymał argumenty radnej A. Marciniak. Odniósł się również do adopcji psów i czipowania psów właścicielskich. Stwierdził, że walczył o umieszczanie psów do adopcji na stronie Internetowej Urzędu, ale wyraził przypuszczenie, że nie są to wszystkie psy. Co do słów inspektora o chęci zaczipowania psów jedynie przez 19 właścicieli, pytał kto i jak to sprawdził. Apelował o to by zespół nadal pracował.

Do wypowiedzi radnego ponownie odniósł się inspektor A. Dudziak, który poinformował, że obecnie w sejmie trwają prace nad nowelizacją ustawy. Są propozycje by znakowanie było obligatoryjne. Uważał, że zaczipowanie 19, czy nawet 100 zwierząt z terenu gminy nie przyniesie żadnego rezultatu skoro wiele psów pochodzi spoza terenu gminy. W jego ocenie nie działa na szkodę gminy. Zauważył, że radni byli w schronisku w Wojtyszkach, w tym radny A. Skawiński. Brak było uwag, czy stwierdzenia działania niezgodnego z prawem. Inspektor domniemywał, że w tym przypadku dąży się do zerwania umowy ze schroniskiem



w Wojtyszkach w celu wykazania nieudolności działania Wójta, ponieważ gmina nie znajdzie innego schroniska. Jako przykład podał zeszłoroczny przetarg. Wskazał, że do tej pory do przetargu przystępowało tylko to schronisko, ale w zeszłym roku złożone zostały 2 oferty, w tym towarzystwa, które proponowało lepsze warunki. Jak się jednak okazało instytucja ta nie posiada schroniska, w związku z tym toczy się postępowanie karne o wyłudzenie środków z budżetu gminy.

Radny A. Skawiński nie zgadzał się z opiniami wyrażanymi przez inspektora. Był zdania, że gdyby kwoty rezerwowane na ten cel w gminie Pabianice nie były tak wysokie, to koszty byłyby niższe, jak to ma miejsce w gminach ościennych. Zauważył, że chodzi mu tylko o to by w schronisku znajdowało się jak najmniej psów.

Do dyskusji włączył się radny J. Błoch, który stwierdził, że jak wynika z obserwacji sytuacji w Bychlewie, z reguły bezdomne psy nie należą do mieszkańców gminy Pabianice. Dlatego uważał, że zaczipowanie psów z terenu gminy nie rozwiąże problemu, ponieważ i tak zwierzęta będą podrzucane na teren gminy. Zgodził się ze stwierdzeniem, że na ten cel wydatkowane są duże środki i stwierdził, że chciałby, aby było inaczej. Mimo to zgodził się z argumentacją inspektora A. Dudziaka.

Również radny Ł. Drewniak zabrał głos. Przypomniął, że inspektor stwierdził, że tylko 19 osób wyraża chęć zaczipowania zwierząt, a reszta jest przeciwna. Stwierdził, że inspektor nie ma wiedzy w temacie tego, czy reszta mieszkańców jest przeciwna. Radny poinformował, że rozmawiał z mieszkańcami i z rozmów tych wynika, że gdyby ktoś chodził i czipował psy bezkosztowo, to mieszkańcy wyrażaliby zgodę. Następnie zwrócił uwagę, że 9 organizacji pozytywnie zaopiniowało projekt, przy czym kilka z nich to koła łowieckie. Zapytał, czy inspektor jest członkiem takiego koła.

Inspektor odpowiedział twierdząco.

W związku z tym radny wysnuł wniosek, że z tego powodu koła te nie mają uwag do Programu. Chciał również wiedzieć od którego roku Gmina Pabianice zawiera umowę ze schroniskiem w Wojtyszkach.

Inspektor odpowiedział, że od 2010r., od śmierci żony właściciela schroniska, gdy to uzyskało zgodę powiatowego lekarza weterynarii.

Radny pytał więc, ile od tamtego czasu zwierząt trafiło do schroniska, ile wyszło, a ile skończyło tam życie. Czy są tam takie, które nadal żyją.

W tym miejscu inspektor w pierwszej kolejności odniósł się do kwestii ankietowania mieszkańców. Zauważył, że cała akcja została przeprowadzona przez sołtysów. Wyraził pogląd, że gmina ma sołtysów na dobrym poziomie i dobrze wykonali oni swój obowiązek. Jednocześnie stwierdził, że radny A. Skawiński wyraził opinię, że akcja ankietowania została źle przeprowadzona. Poinformował jeszcze, że radny zadał pytanie drogą e-mailową, na które zostanie udzielona odpowiedź do 31.03.2016r. Odnosząc się z kolei do drugiego pytania, przedłożył następujące dane:

1. dzienne stawki brutto za utrzymanie jednego psa w schronisku:
  - 2011r. - 6,10 zł
  - 2012r. - 6,15 zł
  - 2013 i 2014r. - 7,38 zł

- 2015 i 2016r. - 8,67 zł
- 2. całkowite koszty utrzymania:
  - 2010r. - 112.426 zł
  - 2011r. - 130.042 zł
  - 2012r. - 123.479 zł
  - 2013r. - 168.033 zł
  - 2014r. - 168.211 zł
  - 2015r. - 210.026 zł
- 3. adopcja:
  - 2010r. - 25 szt.
  - 2011r. - 5 szt.
  - 2012r. - 9 szt.
  - 2013r. - 4 szt.
  - 2014r. - 11 szt.
  - 2015r. - 5 szt.
- 4. upadki:
  - 2010r. - 17 szt.
  - 2011r. - 0 szt.
  - 2012r. - 5 szt.
  - 2013r. - 9 szt.
  - 2014r. - 5 szt.
  - 2015r. - 5 szt.
- 5. eutanazja:
  - 2010r. - 0 szt.
  - 2011r. - 0 szt.
  - 2012r. - 3 szt.
  - 2013r. - 2 szt.
  - 2014r. - 0 szt.
  - 2015r. - 1 szt.
- 6. przyjęcia do schroniska:
  - 2010r. - 20 szt.
  - 2011r. - 40 szt.
  - 2012r. - 15 szt.
  - 2013r. - 26 szt.
  - 2014r. - 13 szt.
  - 2015r. - 16 szt.

Aktualnie na stanie znajduje się 68 szt. psów.

Do powyższych uwag odniósł się radny A. Skawiński, który zarzucił inspektorowi manipulację jego wypowiedzią, ponieważ nie twierdził, że sołtysi źle pracują, tylko, pytał jak społeczeństwu przekazano informację o potrzebie przeprowadzenia takiego badania. Ponadto stwierdził, że udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały przesłane drogą e-mailową w dniu jutrzejszym jest bezcelowe, ponieważ Program ma zostać przyjęty na dzisiejszej sesji. Odniósł się również do kwestii czipowania zwierząt. Przyznał, że byłoby najlepiej, gdyby ustawa regulowała taki obowiązek, jednak gmina powinna podjąć działania w tym zakresie. Podał przykład sytuacji, w której pies ucieka, czy bierze udział w wypadku. Gdyby był zaczipowany można by ustalić właściciela.

Do dyskusji włączył się sołtys wsi Konin-Majówka W. Komorowski, który zauważył, że jeżeli zwierzę trafi do schroniska, to tym bardziej mieszkańcy nie będą chcieli czipowania,

ponieważ właściciel musiałby pokryć koszty umieszczenia w takim schronisku. Podobnie byłoby, gdyby pies brał udział w wypadku – jego właściciel musiałby pokryć straty jakie spowoduje zwierzę.

Sołtys wsi Rydzyny K. Helbik wyraziła oburzenie na taką argumentację.

Głos zabrał również sołtys wsi Kudrowice S. Madaj, który zapytał, kto robił wykres, który wskazuje na wydatki ponoszone na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi w gminie Pabianice i gminach sąsiednich.

Radny A. Skawiński odpowiedział, że on wykonał ten wykres.

W związku z tym sołtys stwierdził, że w Ksawerowie, czy Dobroniu ponoszone są niższe koszty, ponieważ jest mniej odłowień bezpańskich psów, a w gminie Pabianice jest ich więcej. Do gminy Pabianice jest blisko z Pabianic, więc psy są podrzucane na teren gminy. Nie ma więc winy Wójta, czy kogokolwiek, że tak się dzieje. Podobnie jest w kwestii rowów melioracyjnych. Radni jeździli po terenie i kontrolowali stan tych rowów, ale dopóki ustawa nie nałoży na gminę obowiązku ich utrzymania, to właściciele nie będą tego robić.

Radny Ł. Drewniak odniósł się z kolei do wypowiedzi sołtysa W. Komorowskiego, że mieszkańcy nie będą chcieli czipowania psów z uwagi na konsekwencje. Zaapelował by postawić się w sytuacji osoby poszkodowanej, która będzie musiała sama ponosić koszty.

Głos zabrał również radny H. Szafranski, który będąc jednocześnie sołtysiem zauważył, że sołtys nikogo nie zmusi do czipowania. Kiedy była przeprowadzana akcja ankietowania mieszkańcy odpowiadali, żeby Wójt sam sobie łapał psy i je czipował.

Radny A. Skawiński argumentował, że nie chce nikogo zmuszać do czipowania, ale jest pomysł na zmniejszenie kosztów. Pytał jakie pomysły w tym względzie mają radni.

Przewodniczący stwierdził, że jest to bardzo trudny temat. Uważał, że należy zwiększyć liczbę adopcji i prowadzić akcję edukacyjną. Dostrzegał poprawę w tym względzie w zaproponowanym Programie. Był zdania, że należy popracować również nad postanowieniami SIWZu.

W tym miejscu głos zabrała Pani Sławomira Ruta, która przedstawiła się jako koordynator grupy „Miałczykotek”, która podlega fundacji „Międzynarodowy ruch na rzecz zwierząt – Viva”. Wyjaśniła, że nie występuje tutaj jako osoba prywatna, ale jako przedstawiciel organizacji, która zajmuje się opieką nad zwierzętami, w szczególności kotami, ale również psami i w mniejszym zakresie innymi mniejszymi zwierzętami. Następnie przedstawiła wnioski, jakie zostały zaproponowane przez organizację, którą reprezentuje, do projektu Programu. Były one następujące:

- znakowanie psów. Podała przykład Pabianic, gdzie taka akcja jest prowadzona od lat. Znakowanie jest dobrowolne i wiąże się ze zwolnieniem z podatku od psów na pewien okres. Efektem tego jest zmniejszenie liczby psów w schronisku z ponad 100 do niespełna 50. Pani S. Ruta uważała, że efekt nie zostanie osiągnięty od razu, ale z czasem.
- Wprowadzanie danych o zaczipowanych zwierzętach do Międzynarodowej Bazy Danych. Nie chodziło o stworzenie takiej bazy danych na koszt gminy. Taka baza istnieje. Obecnie schronisko wprowadza dane o zaczipowaniu zwierzęcia jedynie do

własnej bazy danych. Dodała, że koszt zaczipowania psa wynosi nawet mniej niż 20 zł, bo ok. 11 zł.

- Edukacja. W pewnym stopniu postulat ten został uwzględniony w Programie, jednak uważała, że należy otworzyć katalog z §12 poprzez użycie słowa: „np.”, „m.in.”, żeby te działania nie były ograniczane.

Ponadto Pani S. Ruta chciała znać zakres i warunki porozumienia, jakie gmina miałaby zawierać z organizacjami pozarządowymi, o czym stanowi się w rozdziale II.

Odpowiedzi na powyższe udzielił inspektor A. Dudziak, który zauważył, że art. 11 ustawy o ochronie zwierząt dopuszcza możliwość nawiązania współpracy z organizacjami pozarządowymi, które posiadają schronisko. Dzięki takiemu postanowieniu zawartemu w uchwale gmina mogłaby rozwiązać umowę ze schroniskiem w Wojtyszkach i nawiązać współpracę z organizacją pozarządową, gdyby proponowane koszty utrzymania psów w schronisku były niższe.

Pani S. Ruta nie rozumiała toku rozumowania inspektora. Uważała, że skoro gmina ma zawartą już umowę ze schroniskiem w Wojtyszkach to nie ma potrzeby jej rozwiązywać, a Program przyjmowany jest na 2016r.

Inspektor argumentował, że taką umowę można wypowiedzieć i zawrzeć z taką organizacją, która zaproponuje niższą cenę. Jednocześnie jednak zauważył, że na terenie województwa łódzkiego nie ma organizacji, która miałaby własne schronisko.

Dalszą dyskusję przerwał Przewodniczący Rady Gminy i na wniosek radnego A. Skawińskiego ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie na sali obrad pozostało 13 radnych.

Radny A. Skawiński przedstawił wnioski dotyczące zmian w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pabianice w 2016r. Były one następujące:

- §2 pkt 9 – dopisać: „oraz finansowanie dobrowolnego znakowania (czipowania) psów właścicielskich”.

Uwag nie zgłaszano. Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

- §3 ust. 1 – dodać pkt 8 w brzmieniu: „Zakład leczniczy dla zwierząt wykonujący znakowanie (czipowanie) psów na podstawie umowy zawartej z gminą”.

Do powyższego odniósł się inspektor A. Dudziak, który zauważył, że na wydatki do 10 tys. zł nie musi być podpisanej umowy.

Radny uważał, że przepis ten wskazuje na wykonawców Programu, więc należałoby umieścić takie postanowienie, żeby Program był ujednolicony.

Innych uwag nie było. Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

- Rozdział 11 – w tytule dopisać: „i właścicielskich”.

Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

- §13 ust. 1 - zamiast postanowienia o tym, że schronisko wprowadza dane o zaczipowanych zwierzętach do swojej bazy danych, postanowić, że wprowadza je do międzynarodowej bazy danych.

W związku z tą propozycją inspektor A. Dudziak poinformował, że rozmawiał na ten temat ze schroniskiem. Stwierdzono, że schronisko ma własną bazę danych, dlatego nie będą wpisywać informacji o zaczipowanych psach do bazy międzynarodowej. Jeżeli taka zmiana zostanie wprowadzona, to pojawia się pytanie, czy takie postanowienie zostanie zaakceptowane. Taki warunek może być ujęty dopiero przy przetargu na 2017r.

Argumentowano, że gmina ma prawo wymagać w jakiej bazie danych chce, aby takie informacje były zawarte. Umieszczanie danych o psach w bazie danych schroniska nic nie daje, ponieważ dostęp do niej ma tylko schronisko.

Inspektor odczytał w tym miejscu przepis ustawy dotyczący adopcji psów, który stanowi, że taką adopcję może prowadzić gmina lub schronisko, w którym psy są umieszczone.

Radny Ł. Drewniak argumentował, że Rada przyjęła poprawkę zgodnie, z którą czipowane mogą być psy właścicielskie. Gdyby taki pies zaginął i trafił do schroniska, to jego dane trafią tylko do bazy danych schroniska.

Inspektor poinformował, że dane psa trafiają do międzynarodowej bazy danych podczas czipowania. Natomiast pies, który zaginie nie trafia od razu do schroniska, tylko do Łodzi, gdzie sprawdza się, czy pies ma czipa.

Pani S. Ruta zauważyła z kolei, że schronisko w Pabianicach wprowadza te dane do międzynarodowej bazy danych, ponieważ nie ma w tym względzie przeciwwskazań prawnych. Zostało to ustalone z gminą.

Inspektor odpowiedział, że takie postanowienie mogłoby zostać zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na rok następny.

Jednak radny Ł. Drewniak zauważył, że Program, który jest obecnie przyjmowany będzie obowiązywał przy przetargu w listopadzie.

Inspektor: program nie ma nic wspólnego z przetargiem. Program zabezpiecza środki.

Radny Ł. Drewniak: na jakiej podstawie ustalane są kryteria przetargowe.

Inspektor: na podstawie SIWZu.

W tym miejscu do dyskusji włączył się Kierownik M. Wieczorek, który poinformował, że z punktu widzenia prawa zamówień publicznych takie postanowienie zawarte w Programie może nie zostać zrealizowane w bieżącym roku ze względu na odmowę obecnego wykonawcy. Jednak wprowadzenie takiego postanowienia do Programu będzie przesłanką do wpisania takiego wymogu w przetargu na przyszły rok.

Pomimo powyższego Przewodniczący M. Muszczak był zdania, że nie należy wprowadzać

tego postanowienia do Programu. Przetarg będzie wcześniej, więc można sprawę tę przedyskutować na Komisjach.

Pojawiła się argumentacja, że SIWZ nie jest dyskutowany z radnymi, więc nie ma takiej gwarancji. W związku z czym radny A. Skawiński powtórzył wniosek o wprowadzenie zmiany w brzmieniu wskazanym powyżej.

Za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, przy 7 głosach przeciw.

Wniosek upadł.

- §13 – dopisać ust. 3 w brzmieniu: „Gmina Pabianice będzie finansować zabiegi znakowania (czipowania) psów właścicielskich. Zabiegi będą się odbywać na wniosek właściciela zwierzęcia we wskazanym przez gminę zakładzie leczniczym dla zwierząt”.

Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

- §14 – wprowadzić zdanie: „W ramach edukacji w zakresie opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt prowadzone będą m.in. następujące działania:”.

Do powyższego odniósł się inspektor A. Dudziak, który argumentował, iż taki zapis będzie podstawą do rozliczania Urzędu z działań edukacyjnych spoza wskazanych w Programie. Natomiast po przeprowadzonych rozmowach ze szkołami, czy organizacjami społecznymi udało się otrzymać zapewnienie o możliwości realizacji działań wymienionych w §14.

Kontrargumentem do powyższego było stwierdzenie, iż otworzenie katalogu z §14 pozwoli na podejmowanie również innych działań.

W wyniku powyższej dyskusji Przewodniczący zapytał, czy dopuszczalne prawnie jest otwarcie tego katalogu zadań.

Inspektor A. Dudziak odpowiedział, że jest to zgodne z prawem.

Innych uwag nie było.

Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

- §16 ust. 1 – po dokonaniu pewnych ustaleń i udzieleniu dodatkowych wyjaśnień przez inspektora A. Dudziaka zaproponowano by dodać pkt 6 w brzmieniu: „umowę zawartą z zakładem leczniczym dla zwierząt wykonującym znakowanie (czipowanie) psów”.

Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Kolejnych wniosków nie było.

Przewodniczący miał natomiast uwagę, co do tego typu wniosków – aby propozycje były przepracowane na posiedzeniach Komisji.

Uwagę zgłosiła również Pani S. Ruta, która zauważyła, że podane w projekcie uchwały

stowarzyszenie „Podaj łapę” nie istnieje pod wskazaną nazwą.

Uwagę zgłosiła również sołtys wsi Rydzyny, aby mieszkańcy byli poinformowani, gdzie trafiają ich zwierzęta zanim trafią do schroniska, czyli w Łodzi na ul. Kosodrzewiny.

Przewodniczący pouczył sołtys, żeby uwagi dotyczyły projektu uchwały.

Dalszych głosów nie było.

Radni przyjęli uchwałę Nr XXI/185/2016 12 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym.

Do kolejnych dwóch projektów uchwał radni nie zgłaszali uwag. Uchwały Nr XXI/186/2016 i XXI/187/2016 zostały przyjęte jednomyślnie w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich.

Do kolejnego projektu o nr roboczym XXI/D/2016 pytanie zadał radny A. Skawiński. Chciał wiedzieć skąd kwota 200 tys. zł na budowę drewnianego domku w Porszewicach. Czy były oferty cenowe?

Wójt odpowiedział, że taka kwota wynika z kosztorysu.

Radny pytał dalej na jakim etapie znajduje się realizacja tego zadania, jakie ma być wykorzystanie tego budynku.

Wójt poinformował, że trzeba było czekać na zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy. Planuje się przeznaczyć ten budynek na świetlicę wiejską. Poprosił, żeby głos w tej sprawie zabrała sołtys wsi Porszewice.

Sołtys wyjaśniła, że mieszkańcy chcą mieć świetlicę wiejską, żeby móc się spotykać, tak jak ma to miejsce w innych miejscowościach. Niestety konserwator nie wyraził zgody na budowę murowanego budynku stąd pomysł na ustawienie domku drewnianego. Początkowo prowadzone były luźne rozmowy w tym temacie, obecnie jest kosztorys opiewający na kwotę 200 tys. zł. Powierzchnia domku ma wynosić 100 m<sup>2</sup>.

Dalszych uwag nie było.

Uchwała Nr XXI/188/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Uwag nie zgłaszano do dwóch kolejnych projektów uchwał o nr roboczym XXI/E/2016 i XXI/F/2016. Uchwały Nr XXI/189/2016 i XXI/190/2016 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Do projektu uchwały o nr roboczym XXI/G/2016 Wójt wniósł autopoprawki, o których poinformowała Skarbnik. Były one następujące:

- §2 – po wyrażeniu: „w wyniku wymienionych zmian” dopisać: „i zmian dokonanych Zarządzeniem nr 11;
- załącznik nr 3, dział 926. kultura fizyczna – zamiast kwoty 15 tys. zł wpisać kwotę 105 tys. zł.

Dodała, że załącznik nr 3 ulegnie zmianie również przy uchwale przekazującej środki na zadanie realizowane przez powiat.

Innych uwag nie było.

Uchwała Nr XXI/191/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu o nr roboczym XXI/H/2016. Uchwała Nr XXI/192/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Kolejnym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XXI/I/2016 dotyczący Planu Odnowy Piątkowiska.

Radny A. Skawiński zapytał, czy skoro jest to dokument planistyczny Urząd nie musiał wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i sanepidu w sprawie wydania oceny oddziaływania na środowisko. Jeżeli tak, czy takie dokumenty zostały gminie wydane.

Odpowiedzi udzielił Kierownik M. Wieczorek, który przypomniał, że jest to siódmy z kolei plan, który Rada przyjmuje. Dotyczy on tylko jednego sołectwa, dlatego nie ma obowiązku uzyskania oceny oddziaływania na środowisko. Został przedstawiony taki plan, ponieważ gmina chce aplikować o środki zewnętrzne. Gdyby była już strategia, to nie byłoby konieczności przyjmowania planu.

Radny pytał dalej o jedną z inwestycji, która została umieszczona w Planie, a dotyczy budowy hali sportowej w Piątkowisku. Przewiduje się, że budowa miałaby wynieść 14 mln zł, z czego 10,5 mln zł miałyby pochodzić z budżetu gminy. W związku z tym, czy Urząd zna koszty utrzymania obiektu po jego wybudowaniu.

Kierownik odpowiedział, że jako urzędnik nie mógł pominąć tej inwestycji i nie ujmować jej w Planie odnowy Piątkowiska, bo inwestycja ta jest zaawansowana pod względem planistycznym. Nawet, jeżeli budowy nie będzie, to i tak trzeba było to ująć w dokumencie.

Radny zauważył, że w strategii takie obiekty powinny być uwzględnione. Dlatego konieczne jest wyliczenie kosztów funkcjonowania obiektu, których, jak zaznaczył radny, nadal nie otrzymał.

Kierownik zauważył, że na obecną chwilę mowa jest o Planie Odnowy Piątkowiska. W pozostałych kwestiach trudno jest mu cokolwiek powiedzieć na obecną chwilę. Część inwestycji zawartych w Planie może nie powstać. Co do kwoty jaką gmina musiałaby wyłożyć z budżetu na budowę hali – jest to 10,5 mln zł, ponieważ obecnie można otrzymać dofinansowanie w wysokości jedynie 30% kosztów kwalifikowanych. Kierownik jeszcze raz podkreślił, że wszystkie działania, o których się myśli w kontekście Piątkowiska zostały wpisane do Planu.

Przewodniczący pozytywnie ocenił takie działanie.

Z kolei radny A. Skawiński uważał, że zadania wpisywane do Planu powinny być realne. Zapytał jeszcze o pozwolenie na budowę.

Wójt odpowiedział, że jest one opatrzone datą 29.04.2015r.

Radny zauważył w związku z tym, że Plan zakłada budowę w latach 2019-2020, a pozwolenie wygasa po upływie 3 lat.



Kierownik ponownie zauważył, że musiał uwzględnić tę inwestycję. Nie wiadomo natomiast, co będzie w przyszłości.

Po otrzymaniu takiej odpowiedzi radny wnioskował o wpisanie do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości Piątkowisko inwestycji pn.: budowa wielofunkcyjnego obiektu w Piątkowisku.

Do powyższego wniosku odniósł się Kierownik M. Wieczorek, który zapytał, gdzie była taka dyskusja wcześniej. Czy ktoś rozmawiał wcześniej z mieszkańcami. Poinformował, że projekt przedkładany Radzie został przyjęty na zebraniu wiejskim. Tam nie zgłaszano takiego pomysłu. Jeżeli natomiast taki się pojawi, to procedura zmiany Planu jest taka sama jak procedura jego uchwalenia.

Na tym zakończono dalszą dyskusję. Uchwała Nr XXI/193/2016 została przyjęta 7 głosami za, przy 5 głosach przeciw.

Radni nie zgłaszali uwag do dalszych projektów. Jedynie radny A. Skawiński odnosząc się do projektu o nr roboczym XXI/K/2016 poprosił o przekazanie informacji, co do zapisów, jakie zostaną zawarte w dokumentacji na wykonanie remontu drogi powiatowej w Żytowicach, w związku z tym, że na posiedzeniach Komisji pojawiały się propozycje budowy ciągów pieszo-rowerowych.

Uchwały Nr XXI/194/2016, XXI/195/2016, XXI/196/2016 i XXI/197/2016 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednomyślnie.

Ad. pkt 9.

Wójt Gminy Pabianice udzielił odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania. Stwierdził co następuje:

- odpowiedzi są przygotowywane przez pracowników. W niektórych przypadkach wymagają wglądu do dokumentacji, w tym archiwalnej.
- Odczytał odpowiedź na wniosek złożony przez klub radnych w sprawie opublikowania rejestru umów cywilnoprawnych, rachunków i faktur, która stanowi zał. nr 19 do protokołu, a następnie przekazał ją radnemu.
- Odnosząc się do wypowiedzi radnej C. Rychłowskiej – istnieje miejscowość Szynkielew, ponieważ radna reprezentuje tę miejscowość. Następnie zauważył, że zainstalowana została lampa uliczna przy posesji pana Frankowskiego, który ma uwagi, co do jej działania. Druga lampa znajduje się w miejscu, gdzie powstało nowe osiedle w Szynkielewie, od strony rzeki Dobrzyńki. Jeśli radna wnioskuje o to by lampa ta została odłączona to tak się stanie.

Radna C. Rychłowska odpowiedziała, że jest oświetlenie ważniejsze, a w tym miejscu jest ono mniej ważne. Chodzi o to by w Szynkielewie powstało oświetlenie.

Wójt dodał, że pojawiła się możliwość zainstalowania lampy we wskazanym miejscu, więc została ona zainstalowana. Wójt dopytywał, czy ma ona zostać odłączona.

Radna odpowiedziała, że nie.

Następnie Wójt stwierdził, że inspektor H. Madejski przekaze informację radnemu K. Kowalskiemu, w sprawie dotyczącej badania hałasu w Rydzynach w związku z istnieniem drogi ekspresowej S8.

Innych odpowiedzi nie było.

Wójt poinformował jeszcze o śmierci Burmistrza Rzgowa i prosił o oddelegowanie na pogrzeb członków Rady Gminy Pabianice.

Innych uwag w tym punkcie nie było.

**Ad. pkt 10.**

W ramach wolnych wniosków, komunikatów i spraw różnych głos zabrał Przewodniczący M. Muszczak, który prosił radnych o składanie oświadczeń majątkowych do dnia 15.04.2016r. Przypomniał również, że radni otrzymali informację przesłaną przez Urząd Wojewódzki o najczęściej popełnianych błędach przy wypełnianiu oświadczeń.

W drugiej kolejności głos zabrał radny A. Wąsat, który zauważył, że sołtysi nie otrzymali wykazu podatników, co bardzo utrudnia ich pracę i możliwość płacenia podatków przez mieszkańców i osoby spoza terenu gminy.

Kolejną kwestię poruszył radny A. Skawiński, który wnioskował by Zespół ds. opracowania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt nadal działał, pomimo przyjęcia w bieżącym roku Programu.

Wójt był przychylnie ustosunkowany do wniosku radnego. Zauważył, że w nowym zarządzeniu należałoby wskazać częstotliwość spotkań.

Radny K. Kowalski zapytał, czy uzyska odpowiedź na jego pytanie dotyczące dalszego działania w związku z opracowaniem audytu oświetleniowego.

Wójt odpowiedział, że sprawę tę przybliży W-ce Wójt, który obecnie jest na urlopie. Mimo to zauważył, że pewne działania w tym temacie są podejmowane. Zgodnie z ustaleniami dokonanymi wraz z Przewodniczącym Rady Gminy ma zostać zorganizowane spotkanie z radnymi.

Radny A. Skawiński poruszył jeszcze temat zapisu audio i wideo z obrad sesji. Powołując się na prawo dostępu do informacji publicznej argumentował, że obowiązek ten powinna przejąć gmina, ponieważ nie są to duże koszty dla gminy, a dotychczas są one pokrywane przez klub radnych.

Wójt wyraził ubolewanie, że radni nie zgłosili się do niego w tej sprawie. Uważał, że jest to kwestia, w której można dojść do porozumienia.

Dalszych uwag nie było.

**Ad. pkt 11.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie XXI sesji Rady Gminy Pabianice.

Przewodniczący Rady Gminy  
Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowały:  
Urszula Czerwonka  
Andżelika Miszewska

