

Protokół Nr XXVI  
z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 26 lipca 2016r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 14:15 w świetlicy wiejskiej w Bychlewie.

Na ustawowy stan składu Rady Gminy 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych. Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu. Ponadto w sesji uczestniczyli sołtysi obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 2 oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, W-ce Wójt R. Figiel i radca prawny mec. A. Jankowski. W sesji uczestniczyli również mieszkańcy gminy Pabianice, przedstawiciele prasy oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych obecni zgodnie z listami obecności, które stanowią zał. nr 3 i 4 do protokołu.

Ad. pkt 1.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który powitał przybyłych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący odczytał porządek obrad XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Pabianice. Uwag nie zgłaszano. Porządek został przyjęty 11 głosami za, przy 4 głosach przeciw. Porządek przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad XXVI sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przedstawienie pism Wojewody Łódzkiego z dnia 29 czerwca i 1 lipca br.
4. Przedstawienie stanowiska radnych Łukasza Drewniaka i Adama Skawińskiego.
5. Dyskusja
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a/ wygaśnięcia mandatu radnego Łukasza Drewniaka;
  - b/ wygaśnięcia mandatu radnego Adama Skawińskiego.
7. Wolne wnioski i sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 3.

W-ce Przewodnicząca Rady Gminy Pabianice Z. Kasperska odczytała treść pism Wojewody Łódzkiego skierowanych do radnych Rady Gminy Pabianice, które zawierały:

- wyjaśnienia przyczyn wezwania Rady Gminy Pabianice do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego A. Skawińskiego i Ł. Drewniaka z dnia 29.06.2016r. (data wpływu do Urzędu), co stanowi zał. nr 5 do protokołu;
- wezwanie do podjęcia uchwały z dnia 1.07.2016r. (data wpływu do Urzędu), co stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Po przedstawieniu powyższych pism Przewodniczący Rady Gminy M. Muszczak poinformował, że zgodnie z pismem radnej C. Rychłowskiej i radnego K. Kowalskiego na dzisiejsze posiedzenie Rady zaproszeni zostali Wojewoda Łódzki Pan Zbigniew Rau oraz Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego Pan Ireneusz Krześnicki. W związku z tym zaproszeniem otrzymał on odpowiedź, w której Wojewoda uznał, że jego obecność na XXVI sesji Rady Gminy nie jest konieczna. Przewodniczący odczytał wzmiankowaną odpowiedź, która stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Pytań, ani uwag do powyższego nie zgłaszano.

Ad. pkt 4.

W-ce Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że zgodnie z ustaleniami z zainteresowanymi stanowisko radnych w przedmiotowej sprawie zostanie odczytane w całości. Stanowiska te stanowią zał. nr 8 i 9 do protokołu.

Po odczytaniu przez W-ce Przewodniczącą stanowiska radnego A. Skawińskiego Przewodniczący zwrócił się do Rady z pytaniem o to, czy radni nie sprzeciwiają się temu by nie odczytywać stanowiska radnego Ł. Drewniaka z uwagi na to, że jest ono analogiczne, jak stanowisko radnego A. Skawińskiego.

Radni nie zgłaszali zastrzeżeń do powyższej propozycji.

W związku z tym jednak radny A. Skawiński poprosił by w tej sprawie mogła wypowiedzieć się ekspertka z dziedziny prawa finansowego.

Przewodniczący oddał głos ekspertowi.

Ekspertem z zakresu prawa finansowego była Pani Justyna Bartosiewicz, doradca finansowy aspektów prawnych i prawno-finansowych organizacji społecznych, która wyjaśniła następujące kwestie:

- cel, dla którego powoływane są stowarzyszenia;
- stan faktyczny dotyczący zajęć organizowanych przez stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju” z uwzględnieniem sposobów finansowania tych zajęć;
- przepisy, które stanowią podstawę dla działalności stowarzyszeń oraz możliwości pobierania opłat na realizację zajęć;
- różnice między działalnością odpłatną a działalnością gospodarczą.

W swojej wypowiedzi podkreślała, iż stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju” nie zarobiło na prowadzeniu zajęć dla dzieci, całość środków przeznaczona została na wynagrodzenie nauczyciela, co jest dowodem na to, że nie była prowadzona działalność gospodarcza. Wskazywała również na to, że Wojewoda podkreślał, iż stowarzyszenie pobierało 40 zł od dziecka, jednak nie wskazał, iż stowarzyszenie ma z tego tytułu jakieś zyski.

Po tym wystąpieniu Przewodniczący odczytał pismo od senatora Macieja Grubskiego skierowane do Wojewody wyrażające zaniepokojenie sytuacją (zał. nr 10) oraz pismo, które wpłynęło do Urzędu dnia 25 lipca 2016r. od Fundacji Instytutu Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka z siedzibą w Krakowie zawierające interpretację prawną w zakresie zarzutów postawionych radnym przez Wojewodę Łódzkiego (zał. nr 11).

Dalszych uwag w tym punkcie nie było.

Ad. pkt 5.

Przed rozpoczęciem dyskusji Przewodniczący poprosił zebranych o zgłaszanie chęci zabrania głosu oraz wcześniejsze przedstawianie się wraz z podaniem reprezentowanej organizacji lub instytucji.

Po przekazaniu powyższej informacji oddał głos radnemu J. Błochowi.

Radny J. Błoch udzielił wyjaśnień dotyczących przyczyn zaistniałej sytuacji, faktów, które skłoniły radnych do złożenia skargi do Wojewody. Stwierdził, że cała sprawa rozpoczęła się od wniosku stowarzyszenia o przyznanie dofinansowania na realizację programu „Mali inżynierowie”. Po bliższym rozpatrzeniu tego wniosku pojawiły się pewne wątpliwości, co do wysokości wynagrodzenia instruktora zajęć – 100zł/h. Mimo to i po argumentacji członków stowarzyszenia Rada dofinansowanie przyznała. Sprzeciwił się argumentacji, że „duszone” są inicjatywy. Kolejne

wątpliwości pojawiły się w momencie kontroli dokonywanej przez Komisję Rewizyjną, m.in. brak wyjaśnień ze strony radnego A. Skawińskiego w kwestii wystawienia faktury za prowadzenie zajęć przez członka zarządu stowarzyszenia, negatywna postawa radnego do pytań zadawanych przez członków Komisji Rewizyjnej oraz do samych członków Komisji.

Radny H. Szafrąński, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, potwierdził słowa radnego J. Błocha, że podczas przeprowadzania kontroli kilku stowarzyszeń powstała wątpliwość, czy członek zarządu stowarzyszenia może świadczyć usługi na jego rzecz. Radny A. Skawiński, na tak postawione pytanie, odpowiedział jedynie, że radni mogą skierować zapytanie do organu nadzorczego, ponieważ Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do przeprowadzania takiej kontroli.

Do powyższego odniósł się radny K. Kowalski, który zauważył, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, która zajmowała się kontrolą rozliczenia dotacji udzielonej organizacją z terenu gminy. Zwrócił uwagę radnemu H. Szafrąnskiemu, że ten posługuje się nieprawidłowymi sformułowaniami – kontrola stowarzyszeń. Co do zarzutu o brak odpowiedzi ze strony radnego A. Skawińskiego na zadawane pytania, radny stwierdził, że wynikało to ze sprzeczności interesów. Stąd stwierdzenie, że w przypadku wątpliwości radni mogą skierować się do organu nadzorczego, jakim jest starosta. Ze względu na konflikt interesów radny Ł. Drewniak i A. Skawiński wyłączały się z głosowań. Uważał, że zaistniała sytuacja wskazuje jak różne są opinie prawne i jakie konsekwencje rodzą. Ponadto, radny wyraził opinię, że wypowiedzi poprzednich radnych grają na emocjach. Odniósł się również do poruszanej kwestii wynagrodzenia dla nauczyciela. Stwierdził, że po zapoznaniu się z dokumentacją finansową okazuje się, że kwota 100zł/h jest nieprawdą.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji była Pani Małgorzata Rogalska, która przedstawiła się jako obywatelka polska, mieszkanka powiatu pabianickiego. Ona również odniosła się do wzmiankowanej kwoty wynagrodzenia w wysokości 100zł/h. Podkreśliła, że nauczyciele dorabiający jako opiekunowie na półkoloniach mają opłacony ZUS, świadczenia i otrzymują wynagrodzenie za okres wakacyjny. Natomiast osoba zatrudniona do przeprowadzenia zajęć z dziećmi musi wszelkie świadczenia ponieść samodzielnie. Stwierdziła, że nauczyciele – opiekunowie na półkoloniach, również w Gminie Pabianice, otrzymywali 1000 zł na rękę za tydzień pracy. W zakresie zaistniałej sytuacji wyraziła zdanie, że Wojewoda myli się i popełnił błąd. Poinformowała, że wystąpiła o opinię do dwóch organizacji. Organizacja „Sieć Obywatelska Watchdog Polska” stwierdziła, że: „Stowarzyszenie nie prowadzi i nie prowadziło działalności gospodarczej. Fakt ten nie pozwala w żadnym zakresie przyjąć twierdzenia, iż radny naruszył zakaz wynikający z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przeciwnie twierdzenie prowadzi do naruszenia prawa”. Podobna jest opinia Fundacji im. Stańczyka. Dodała jeszcze na zakończenie swojej wypowiedzi, zwracając się do radnych, że poświadczyli oni nieprawdę w złożonej skardze oraz wyraziła negatywną opinię o działaniu podjętym przez radnych i tego konsekwencjach.

Do powyższego odniosła się radna A. Marciniak, która również odniosła się do kwestii wynagradzania nauczycieli półkolonii. Stwierdziła, że nauczyciele zarabiają 40 zł/h pracy, przy czym często są z dziećmi przez niemal całą dobę, ponieważ organizowane są całodobowe zajęcia w szkołach. Poruszyła również kwestię skargi złożonej do Wojewody. Przyznała, że niefortunnie użyte zostało słowo „skarga”, ale pismo miało formę zapytania. Dodała, że radni nie wiedzieli, gdzie udać się ze swoimi wątpliwościami, ale radny na Komisji Rewizyjnej zasugerował udanie się do organu nadzoru.

Radny H. Szafrąński jeszcze raz podkreślił, że Komisja Rewizyjna przeprowadzała kontrolę stowarzyszeń pod kątem wydatkowania środków budżetowych, .

Po powyższych wystąpieniach głos zabrała mieszkanka Bychlewa Pani Bolesława Muszczak, która poruszyła sprawę znajdującą się poza tematyką XXVI sesji nadzwyczajnej (problem z przyłączeniem się do sieci kanalizacyjnej).

Głos ponownie zabrał radny K. Kowalski, który stwierdził, że radny H. Szafranski użył tym razem właściwego sformułowania. Następnie odniósł się do zmiany uchwały w sprawie pozbawienia mandatu radnego A. Skawińskiego w związku z propozycją wykreślenia art. 25a. Domniemywał, że Wojewoda wycofał się z zarzutów określonych w powyższym przepisie, stąd zmiana uchwały, domniemywał, że Wojewoda dostrzegł swój błąd. Wysnuł przypuszczenia, że błąd powstał w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, gdzie dyrektorem jest Pan Ireneusz Krześnicki. Następnie przedstawił historię dyrektora, pracę w Zduńskiej Woli oraz zarzuty korupcyjne, które były mu stawiane. Zauważył, że dyrektor I. Krześnicki został od wszelkich zarzutów uwolniony, w związku z czym przyrównał jego sprawę do sprawy radnego Ł. Drewniaka i A. Skawińskiego. Podkreślił także wiele nieprawidłowości jakie miały miejsce w Urzędzie Wojewódzkim w związku ze sprawą radnego Ł. Drewniaka i A. Skawińskiego, co świadczy o stronniczości.

Kolejną osobą, która zabrała głos był Pan Piotr Kociołek, były radny i mieszkaniec gminy Pabianice. Stwierdził, że jest wiele opinii w sprawie, jest stanowisko radnego A. Skawińskiego, które zawiera uwagi skierowane do Wojewody. Natomiast Pan P. Kociołek chciałby się dowiedzieć, czy członek zarządu stowarzyszenia był ekspertem, który pobierał wynagrodzenie za prowadzenie zajęć z dziećmi.

Radny K. Kowalski odpowiedział przecząco, jednak po krótkiej chwili udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Głos zabrał kolejny mieszkaniec gminy, Pan Józef Grzelak. Jego zdaniem zarzuty stawiane radnym są bezpodstawne, radny A. Skawiński, którego lepiej zna niż radnego L. Drewniaka, dobrze reprezentuje interesy mieszkańców, podejmuje działania dla ich dobra. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego J. Błocha uznając ją za emocjonalną i wzmiankowanej już kwoty 100 zł/h. Uważał, że dwaj radni nie zasługują by ich odwołać.

Radny K. Kowalski zaapelował do radnych by przed głosowaniem rozstrzygnęli czy radny Ł. Drewniak i A. Skawiński przekroczyli prawo.

Dalszych głosów nie było.

Własne stanowisko wyraził jeden z zainteresowanych w sprawie, radny Ł. Drewniak. W pierwszej kolejności radny odniósł się do kwestii faktycznych. Zauważył, że była mowa o kwocie 100 zł/h, ale to stawka za zajęcia, a nie za godzinę, ponieważ zajęcia trwały 2,5 h, czyli to 40zł/h. Co więcej osoba prowadząca zajęcia ma własny sprzęt i częściowo klocki. Następnie wskazał na formy działalności jakie mogą być prowadzone przez stowarzyszenie, tj.: nieodpłatna działalność pożytku publicznego, odpłatna działalność pożytku publicznego i działalność gospodarcza i krótko je scharakteryzował podając różnice między nimi. Oświadczył, że stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju” prowadziła odpłatną działalność pożytku publicznego, a wszystkie środki, które otrzymywało przekazywało firmie, prowadzącej zajęcia. Oświadczył, że stowarzyszenie nie prowadziło działalności gospodarczej. Odnosząc się z kolei do skargi radnych skierowanej do Wojewody w związku z wątpliwościami, czy pełnienie funkcji radnych koliduje z pełnieniem funkcji w stowarzyszeniu, radny zauważył, że była opinia radcy prawnego, która stwierdzała, że stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej. Następnie skierował swoje słowa do radnych z uwagą, iż skierowali się do Wojewody z nieprawdziwymi informacjami. Sugerował rozważenie w dalszym postępowaniu.

Po tym wystąpieniu głos ponownie zabrał Pan P. Kociołek, który wyraził opinię, że wystawienie faktury przez członka zarządu stowarzyszenia można przyrównać do wystawienia faktury przez samo stowarzyszenie. W dalszej kolejności skierował się z pytaniem do radnego A. Skawińskiego o to, co może powiedzieć nt. kosiarki, którą zakupił klub sportowy z Piątkowiska. Stwierdził, że na

wzmiankowanej kosiarce widział nalepkę z danymi firmy radnego A. Skawińskiego.

Radny nie odniósł się do powyższego pytania.

Radny H. Szafrąński zauważył z kolei, że nikt nie zastanawiał się nad tym, czy osoba świadcząca usługę dla stowarzyszenia pobiera określoną kwotę. Wątpliwość dotyczyła tego, czy członek zarządu może w ogóle pobierać wynagrodzenie.

Odpowiedzi udzieliła Pani M. Rogalska, która powołując się na przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stwierdziła, że członek stowarzyszenia nie może pobierać wynagrodzenia za czynności związane z prowadzeniem tego stowarzyszenia, ale za usługi świadczone na rzecz stowarzyszenia już tak.

Radny K. Kowalski zauważył, w związku z powyższą informacją, że zupełnie inną kwestią jest stwierdzenie, czy jest to moralne, czy też nie, na co zwracał uwagę Pan P. Kociołek.

Głos zabrała również mieszkanka gminy Kluki, Pani Ewa Ber. Zwróciła uwagę na różne opinie, ale również animozje w społeczeństwie i brak dostrzegania poświęcenia ze strony radnych.

Jako ostatni wypowiedział się radny A. Skawiński, który w pierwszej kolejności oświadczył, że stowarzyszenie nie prowadzi i nie prowadziło działalności gospodarczej. Następnie poruszył następujące kwestie: przekazywanie kłamstw i oszczerstw na jego temat, co doprowadziło do jego przegranej w kampanii wyborczej na stanowisko wójta, poświadczenie nieprawdy przez radnych w piśmie skierowanym do Wojewody, podpisanie skargi do Wojewody bez jej wcześniejszego przeczytania, przekazywanie kolejnych kłamstw na temat radnego, brak przekazywania informacji nt. inicjatyw, które są podejmowane przez radnych będących w opozycji z podaniem ich przykładów, przykłady inicjatyw, które organizowało stowarzyszenie. W konkluzji swojej wypowiedzi oskarżył Wójta o uknućie intrygi wraz z radnymi go popierającymi, która jest skierowana przeciwko radnemu, a której efektem jest zaistniała sytuacja. Wg radnego przyczyną tego było żądanie udostępnienia wykazu umów i faktur. Jeszcze raz oświadczył, że stowarzyszenie nie prowadziło działalności gospodarczej tylko odpłatną działalność pożytku publicznego. Stwierdził również, że zawsze będzie domagał się działań zgodnych z prawem, poinformował, że będzie odwoływać się do sądu, a radni, którzy zagłosują „za” naruszają prawo i przekroczą swoje uprawnienia.

Po wygłoszeniu powyższego radny A. Skawiński i Ł. Drewniak, zgodnie z zapowiedzią, opuścili posiedzenie.

W-ce Przewodnicząca Rady Gminy Z. Kasperska złożyła formalny wniosek o zakończenie dyskusji i ogłoszenie przerwy.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego.

Za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących, w obecności 13 radnych.

Przewodniczący ogłosił 20 min przerwy.

Ad. pkt 6.

Po przerwie na sali obrad pozostało 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał autopoprawki do projektu uchwały w sprawie pozbawienia mandatu radnego Ł. Drewniaka. Są one następujące:

1. Podstawa prawna:

- Kodeks wyborczy: w Dz. U. 2015 dopisano poz. 1045, 1923 i 2281;
- Ustawa o samorządzie gminnym: dopisano t.j.

Radny K. Kowalski domagał się uzasadnienia dla zaproponowanych autopoprawek.

Mecenas A. Jankowski wyjaśnił, że poprawka obejmuje aktualne zmiany do kodeksu wyborczego, które nie dotyczą zaistniałej sytuacji, jednak muszą być uwzględnione. Dopisano również skrót „t.j.”, który oznacza „tekst jednolity”.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie wskazanych autopoprawek. Pierwsza autopoprawka została przyjęta 11 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących. Druga autopoprawka została przyjęta 11 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących.

Po dokonaniu powyższego W-ce Przewodnicząca Rady Gminy Pabianice odczytała treść projektu uchwały uwzględniającej przegłosowane poprawki, co stanowi zał nr 12.

Za przyjęciem uchwały Nr XXVI/229/2016 opowiedziało się 11 radnych, przy 2 głosach przeciw.

Przewodniczący odczytał również autopoprawki do projektu uchwały w sprawie pozbawienia mandatu radnego A. Skawińskiego. Autopoprawki są następujące:

1. Podstawa prawna:

- Kodeks wyborczy: w Dz. U. 2015 dopisano poz. 1045, 1923 i 2281;
- Ustawa o samorządzie gminnym – wykreślono: art. 25a; dopisano t.j. przed Dz. U.

2. § 1. 1. Wykreślono: „a także art. 25a”

3. Uzasadnienie do uchwały – wykreślono:

- „Ponadto radny P. Adam Skawiński na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbyło się dnia 23 marca 2016r. w temacie „kontrola działalności wybranych stowarzyszeń pod kątem wykorzystania środków budżetowych” brał udział w głosowaniu wniosków dot. stowarzyszeń działających na terenie gminy Pabianice”;
- „a także art. 25a”

Również w tym przypadku udzielone zostały wyjaśnienia, co do wprowadzonych poprawek. Przewodniczący stwierdził, że zmiany w podstawie prawnej, analogiczne jak wcześniej, mają takie samo uzasadnienie. W kwestii wykreślenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym z podstawy prawnej i z uzasadnienia do uchwały poinformował, że po konsultacji z mecenasem i w związku z wystąpieniem Wojewody, zarzut wynikający z tego przepisu nie został jasno sprecyzowany.

Radny K. Kowalski zażądał również uzasadnienia do wykreślenia części akapitu zawartego w uzasadnieniu.

Mecenas wyjaśnił, że wykreślenie powyższego akapitu ma bezpośredni związek z wykreśleniem art. 25a ustawy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawione autopoprawki.

Za przyjęciem autopoprawek opowiedziało się 11 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

W-ce Przewodnicząca odczytała projekt uchwały uwzględniający przegłosowane poprawki, co stanowi zał. nr 13.

Uchwała Nr XXVI/230/2016 została przyjęta 11 głosami za, przy 2 głosach przeciw.

Ad. pkt 7.

W wolnych wnioskach i sprawach różnych głos zabrał radny J. Błoch, który pragnął przedstawić działania podejmowane przez różne organizacje działające na terenie gminy. Słowem wstępu wyjaśnił motywy, które nim kierowały by wygłosić dalsze wystąpienie, tj. oskarżenie o brak działań podejmowanych na rzecz dzieci i młodzieży. Stwierdził, że nie jest to prawdą, na dowód czego podał liczne przykłady działań realizowanych przez różne organizacje, w różnych dziedzinach, np. przez kluby sportowe, ochotnicze straże pożarne, nauczycieli i szkoły. Jako przykład w zakresie kultury podał Zespół Pieśni i Tańca Bychlewianka, gdzie jest 5 grup i ponad 90 członków. Za dowód sukcesu Zespołu podał Międzynarodowy Festiwal Folklorystyczny, który odbywał się niedawno. Podziękował przy tym wszystkim za zaangażowanie.

Z kolei radny K. Kowalski przedstawił skutki podjętej uchwały. Zauważył, że radni mają 7 dni na złożenie odwołania do WSA. Jeżeli przegrają to składają kasację od wyroku. Jednak do momentu wydania ostatecznego wyroku i jego uprawomocnienia nadal pełnią funkcję radnych.

Głos zabrała również Pani Alicja Wójcikowska, dyrektor szkoły w Bychlewie. Dyrektor potwierdziła słowa radnego J. Błocha, że radni i Wójt nie oszczędzają środków dla dzieci. W szkole odbywa się wiele zajęć, również nieodpłatnych. Jednocześnie podała ich przykłady, m.in. zajęcia językowe, wyrównawcze, sportowe, taneczne, kółka zainteresowań. Odniosła się również do kwestii poruszonej przez radnego A. Skawińskiego w swoim wystąpieniu, a dotyczącym wnioskowania o założenie sygnalizacji świetlnej przy szkole w Bychlewie. Stwierdziła, że wniosek w tej sprawie był składany do Wojewódzkiego Zarządu Dróg za pośrednictwem Wójta dwukrotnie – 10 lat temu i 6 lat temu. Odbyło się również spotkanie z ich przedstawicielami.

Ponownie głos zabrał Pan P. Kociołek, który również wskazywał na istnienie i działanie różnych organizacji społecznych działających nieodpłatnie, jak koła gospodyń wiejskich, czy stowarzyszenie „Victoria” działające w Bychlewie, organizujące opłatek dla seniorów, za co nie pobiera żadnych opłat. Stwierdził, że nie jest tak, że działa tylko stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju”, które jest prześladowane.

Z kolei radna C. Rychłowska przypomniała, że na poprzedniej sesji zadała pytanie, kiedy zostanie wybudowane oświetlenie w Szynkielewie, jednak nie otrzymała odpowiedzi. Zwróciła uwagę, że żaden fundusz sołecki nie został zrealizowany. Pytała, dlaczego nie dokończono drogi powiatowej w Szynkielewie do ul. Piłsudskiego, stwierdziła, że nie są wykoszone rowy.

Odpowiedzi udzielił W-ce Wójt, który zauważył, że nie ma 80 tys. zł z funduszu sołeckiego na to zadanie. Podjęta była uchwała o zwiększenie środków do 80 tys. zł na jego realizację. Rozpoczęta została procedura przetargowa na zadanie: „Budowa oświetlenia drogowego w Szynkielewie” w formule zaprojektuj i wybuduj. Przewidywany termin realizacji to koniec bieżącego roku. Jest również projekt przebudowy drogi przez Szynkielew I. W-ce Wójt zapewnił, że odpowiedź udzielona zostanie również na piśmie.

Innych spraw nie zgłaszano.

Przewodniczący podziękował kołu gospodyń wiejskich z Bychlewa za poczęstunek.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący zakończył XXVI nadzwyczajną sesję Rady Gminy Pabianice.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz