

Protokół Nr XXIV
z przebiegu obrad XXIV sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 3 czerwca 2016 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 11¹⁵ w Urzędzie Gminy Pabianice.

Na ustawowy stan składu Rady Gminy 15 radnych, w sesji uczestniczyło 13 radnych. Nieobecna radna M. Lubowicka i radna D. Szczesik, radny A. Wąsat spóźniony wziął udział w obradach sesji od p. 4 porządku obrad. Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu. Ponadto w sesji uczestniczyli: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice M. Nowicka, Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami S. Izbicki, radca prawny A. Jankowski, sołtysi Gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

W sesji uczestniczyła przedstawicielka Łódzkiej Koalicji na rzecz jawności p. Małgorzata Rogalska, a także w rozpoczęciu obrad publiczność.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady otworzył obrady XXIV sesji Rady Gminy, powitał przybyłych.

Ad. pkt 3.

Do protokołu XXII sesji rada uwag nie wniosła.

Do protokołu z XXIII sesji radny A. Skawiński wniósł uwagę o uzupełnienie zapisów w protokole o wypowiedź radnego A. Wąsata. Więcej uwag nie było.

Protokół z XXII sesji został przyjęty w głosowaniu jednomyślnie.

Protokół z XXIII sesji nadzwyczajnej został przyjętej w głosowaniu 8 głosami za przy 4 głosach przeciwnych.

W związku z tym, że Przewodniczący poddając do głosowania przyjęcie protokołu z XXIII sesji bez stwierdzenia, że przyjmuje się go wraz ze zgłoszoną uwagą, radny K. Kowalski zadał pytanie czy został on przyjęty z uwagą, na które Przewodniczący odpowiedział przecząco.

Radny A. Skawiński wyraził niezadowolenie co do tego, że protokół z XXIII sesji może być przyjęty bez uzupełnienia wypowiedzi, o którą występuje.

Ad. pkt 4.

Przewodniczący wniosł o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach nadania tytułu Honorowego Obywatelstwa Gminy Pabianice dla: Pana Zdzisława Bikiewiczza, Pani Alicji Dopart, Pana Piotra Kociołka, Pana Romana Figla oraz Pana Roberta

Kraski. Wnioskował także o wprowadzenie pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice.

Radny A. Skawiński oponował przeciw wprowadzaniu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice, z uwagi na to, że nie była ona przedstawiona na Komisjach Rady.

Przewodniczący przypomniał radnemu, że jako radny sam postępował podobnie wprowadzając pod obrady sesji sprawy dot. zmian w programie opieki nad zwierzętami z czym nie zgodził się radny A. Skawiński informując, że nad w/w programem radni pracowali na Komisjach Rady.

Przewodniczący poddał do głosowania zgłoszone projekty uchwał w sprawach nadania tytułu Honorowego Obywatelstwa Gminy Pabianice, za wprowadzeniem których Rada opowiedziała się w głosowaniu 8 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice Rada opowiedziała się w głosowaniu 8 głosami za, przy 4 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Rady nadał kolejne numery robocze wprowadzonym do porządku obrad projektom uchwał od litery alfabetu I do litery Ł.

Porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami został przyjęty w głosowaniu 9 głosami za przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad XXIV sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXII i XXIII sesji Rady Gminy Pabianice.
3. Przyjęcie porządku obrad sesji.
4. Informacja Przewodniczących o pracy Komisji między sesjami.
5. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:

a/ regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pabianice – XXIV/A/2016

b/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXIV/B/2016

c/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXIV/C/2016

d/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXIV/D/2016

e/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXIV/E/2016

f/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXIV/F/2016

g/ zmian w budżecie gminy Pabianice na 2016 r. – Uchwała Nr XXIV/G/2016

h/ nadania tytułu "Honorowy Obywatel Gminy Pabianice"- Uchwała Nr XXIV/H/2016

i/ nadania tytułu "Honorowy Obywatel Gminy Pabianice"- Uchwała Nr XXIV/I/2016

j/ nadania tytułu "Honorowy Obywatel Gminy Pabianice"- Uchwała Nr XXIV/J/2016

k/ nadania tytułu "Honorowy Obywatel Gminy Pabianice"- Uchwała Nr XXIV/K/2016

l/ nadania tytułu "Honorowy Obywatel Gminy Pabianice"- Uchwała Nr XXIV/L/2016

ł/ rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice Uchwała Nr XXIV/Ł /2016

9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

10. Wolne wnioski, komunikaty i sprawy różne.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący w tym miejscu przytoczył zapisy § 65 Statutu Gminy dot. między innymi czasu wystąpień radnych, Przewodniczącego, Wójta, sprawozdawców.

Ad. pkt 4.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej poinformował, że Komisja odbyła wspólne posiedzenie wraz z Komisją Ochrony Środowiska i Rozwoju, na której dokonano analizy sprawozdania z wykonania budżetu gminy Pabianice za rok 2015, omówiono projekty uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Samorządowo Społecznej i Organizacyjnej J. Błoch poinformował, że Komisja, której przewodniczy między sesjami odbyła 1 posiedzenie, na którym zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015, projektami uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy, zaopiniowała kandydatury, które wraz z wnioskami zostały przedłożone do zaopiniowania przez Komisję. Poinformował, że wszystkie kandydatury wytypowane do nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Pabianice Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szafranski poinformował, że Komisja Rewizyjna między sesjami odbyła 2 posiedzenia, były to kontrole.

Komisja przeprowadziła kontrolę wykorzystania środków budżetowych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w 2015 r.

Komisja wystosowała wnioski do Wójta Gminy o pilne poczynienie konkretnych działań w kierunku, ażeby w okresie 1,5 do 2 miesięcy dostosować warunki pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pabianicach do wymaganych potrzeb, ze wskazaniem na budynek po byłym posterunku policji w Piątkowisku.

Komisja zaleciła Wójtowi Gminy Pabianice poczynienie rozmów z nowo wybranym dyrektorem Gimnazjum w Piątkowisku w temacie umożliwienia korzystania z obiadów przez

wszystkie chętne dzieci, aby dyrektor wziął pod uwagę rozwiązania, które stosowane są w tym zakresie w innych szkołach i podjął efektywne działania.

Komisja zakończyła w dniu 1 czerwca br. także kontrolę wybranych stowarzyszeń pod kątem wykorzystania środków z budżetu gminy. Poinformował, że Komisja nie wniosła uwag do prawidłowości wykorzystania środków budżetowych przez stowarzyszenia.

W drugiej części posiedzenia Komisja dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2015 rok oraz opracowała wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie Wójtowi Gminy Pabianice absolutorium. Wniosek został przyjęty 3 głosami.

Radny K. Kowalski wnosił o przytoczenie prawidłowej wersji przyjętego przez Komisję Rewizyjną wniosku tj. jak Komisja oceniła wykorzystanie środków budżetowych w rozliczeniu przez Urząd Gminy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w swojej wypowiedzi zawarł prawidłową informację w kwestii dot. pracy Komisji w temacie kontroli wykorzystania środków budżetowych przez stowarzyszenia.

Natomiast radny A. Skawiński wniósł do Przewodniczącego o przedstawienie opinii prawnej, o którą wystąpiła Komisja, poza tym powiedział, że Przewodniczący Komisji powinien poinformować, iż Komisja Rewizyjna przekroczyła swoje uprawnienia kontrolując stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że Komisja Rewizyjna nie kontrolowała stowarzyszeń jako stowarzyszeń, ani też ich działalności, jedynie wykorzystanie środków przyznanych z budżetu gminy dla wybranych stowarzyszeń.

Radny A. Skawiński w dalszym ciągu domagał się, aby opinia o którą wystąpiła Komisja została przedłożona na sesji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że przedłoży tę opinię w innym punkcie porządku obrad wraz z innymi dokumentami dot. tej sprawy.

Sołtys wsi Rydzyny K. Helbik zadała pytanie w kwestii dot. nadawania tytułu Honorowego Obywatelstwa Gminy, pytała o zasady ich przyznawania, na które Przewodniczący odpowiedział, że obowiązuje przyjęty uchwałą Rady Gminy regulamin, który przytoczy w punkcie, w którym będą będą przedkładane projekty uchwał w tych sprawach.

Ad. pkt 5.

Wójt Gminy przedstawił informację o pracy Urzędu Gminy od ostatniej sesji Rady Gminy.

Informacja Wójta przedstawia się następująco.

„INFORMACJA WÓJTA GMINY PABIANICE O PRACY MIĘDZY SESJAMI

Maj 2016 r.

W zakresie utrzymania dróg gminnych.

1. Uzupełniano ubytki w nawierzchniach dróg na terenie Gminy Pabianice przy użyciu masy asfaltowej na zimno, kruszywa drogowego, destruktu asfaltowego i szlaki - przez pracowników drogowych Urzędu Gminy
2. Wykaszano pobocza dróg przy użyciu kos spalinowych,
3. Zbierano śmieci z pasa dróg gminnych na terenie Gminy Pabianice oraz obcinano gałęzie wystające na drogę
4. Wykonano utwardzenie działki stanowiącej połączenie świetlicy wiejskiej z obiektem sportowym w miejscowości Bychlew,
5. W wyniku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, wyłoniono wykonawcę robót na zadanie inwestycyjne pn. "Przebudowa i remont drogi gminnej nr 108276E w miejscowości Hermanów na odcinku wzdłuż lasu" Wpłynęło 6 ofert. Najwyższą ilość punktów otrzymała firma „Włodan” Spółka Jawna Porszewice 31 95 – 200 Pabianice z kwotą ofertową - 353.000,- zł. Brutto
6. Trwa postępowanie o zamówienie publiczne na realizację inwestycji przebudowy drogi gminnej Bychlew – Terenin.
7. Wykonywano remonty cząstkowe w nawierzchniach dróg. przez firmę „Lambdar”
8. Wykonywano inne czynności związane z bieżącym utrzymaniem dróg na terenie gminy Pabianice.

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej

1. Awarie sieci wodociągowej usuwane są na bieżąco
2. Wydano 19 szt. warunków technicznych przyłączenia się do sieci wodociągowej i montażu podlicznika (ogółem w roku 2016 - 77) oraz 7 szt. warunków przyłączenia się do sieci kanalizacji sanitarnej (ogółem w 2016 – 19)
3. Trwają prace przygotowawcze pod inwestycje wodociągowe w Kudrowicach, Żytowicach i Szynkielewie.
4. Trwa nabór wniosków na dofinansowanie budowy indywidualnych przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków i przyłączy kanalizacyjnych.
5. Trwają prace przygotowawcze projektów kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy.

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

1. Wydano szt.3 decyzji podziałowych
2. Wydano szt.10 zawiadomień dot. numeracji porządkowej i zaprojektowano numerację

porządkową dla 110 działek

3. Wydano szt.50 przypomnień dot. umieszczania tabliczek z numeracją posesji dla właścicieli działek w obrębie: Rydzyny
4. Przygotowano szt.200 wypisów z rejestru gruntów dla celów służbowych
5. Wykonano szt.20 wypisów z KW dla celów służbowych
6. Przyjęto szt.35 rejestru aktów notarialnych
7. Wydano szt.1 dot. sprawy pierwokupu-dz.357/20-obręb: Piątkowisko
8. Wykonano szt.80 dot spraw różnych /związanych z rozgraniczeniami, podziałami, zeznaniami świadków, zaświadczeniami we własnym gospodarstwie i gospodarstwie rodziców /
9. Odwołanie do SKO od postanowienia w sprawie decyzji o znaku: 7010/LP/G/1/80 - szt.1

W zakresie ochrony środowiska

1. Wydano 12 decyzji zezwalających na wycięcie drzew .
2. Przeprowadzono postępowanie i wydano decyzję środowiskową na przebudowę drogi powiatowej we wsi Żytowice.
3. Wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o wydanie decyzji środowiskowej na budowę przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków na terenie zabudowy zagrodowej w Gminie Pabianice.
4. Przeprowadzono postępowanie i wydano decyzję środowiskową na budowę dróg osiedla w Piątkowisku w obrębie ulic : Spiżowa, Miedziana, Mosiężna i Tytanowa.

W zakresie działalności gospodarczej i rolnictwa

1. Przyjęto i wprowadzono 24 wnioski o wpis do CEIDG
2. Zebrano II ratę opłaty za zezwolenia alkoholowe.

W zakresie gospodarki gruntami

1. Spisano akt notarialny (Rep. A 1996/2016) przenoszący własność nieruchomości oznaczonej nr ewid. 267/1 w Tereninie na rzecz Gminy- Uchwała Rady Gminy Pabianice XI/100/2015. Działka 267/1 stanowi poszerzenie drogi gminnej.
2. Spisano akt notarialny (Rep. A 1990/2016)- umowa sprzedaży działki gminnej oznaczona nr ewid. 452/2 w Bychlewie zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Pabianice

XX/172/2016.

3. Dokonano naprawy dachu w postaci uszczelnienia ogniomurów i kominów łącznie z wykonaniem daszków na kominach wentylacyjnych na budynku starego ośrodka zdrowia w Petrykozach. Wykonawcą prac była firma MONBUD – Grzegorz Rosiński.

W zakresie oświaty, kultury, sportu i pozyskiwania środków zewnętrznych

1. W maju przeprowadzono dwa konkursy na stanowisko dyrektorów szkół w Gimnazjum w Piątkowisku i S.P. w Petrykozach. Wyłoniono kandydatów na dyrektorów, którzy obejmą stanowiska od 1 września 2016 r. Dyrektorem w Gimnazjum w Piątkowisku został wybrany Pan Andrzej Rogala, a dyrektorem Szkoły Podstawowej w Petrykozach Pani Bogusława Piątkowska.
2. W miesiącu kwietniu z usług opiekunów dziennych zatrudnionych przez gminę korzystało dziesięcioro dzieci. Jest to maksymalna liczba dzieci, jaka może być objęta opieką.
3. Wykonano sprawozdanie z programu rządowego „Książki naszych Marzeń” w którym wzięły udział dwie szkoły podstawowe - w Bychlewie i Petrykozach.
4. Szkoły złożyły Arkusze organizacji pracy na rok szkolny 2016/2017.
5. Złożono wnioski o udzielenie dotacji celowej w 2016 r. na wyposażenie szkół podstawowych, gimnazjów realizujących kształcenie ogólne w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe na rok szkolny 2016/2017, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 339).
6. Dokonano podziału dotacji celowej w zakresie wychowania przedszkolnego na rok 2016.

1. Wniosek na dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków - przekazywano informacje publikowane na stronie lodzkie.pl w sprawie ogłoszenia o naborze wniosków oraz o zmianach w regulaminie do Referatu ochrony środowiska, zapoznano się z wytycznymi w zakresie Opracowania studium wykonalności, skonsultowano treść programu funkcjonalno – użytkowego pod kątem wymogów RPO WŁ.

2. Międzynarodowy festiwal folklorystyczny POLKA - wspierano koordynatora Festiwalu w formie doradztwa w zakresie: przygotowania wniosku o zgodę na wykorzystanie dróg w sposób szczególny, opracowywano elementy graficzne niezbędne dla realizacji Festiwalu

(plakaty, banery, elementy na stronę internetową). Prowadzono spotkania robocze w sprawie postępów w organizacji festiwalu na podstawie szczegółowego harmonogramu i budżetu zadania. Wójt Gminy Pabianice, wraz ze Starostą Powiatu Pabianickiego, Prezydentem Miasta Pabianic i Wójtem Gminy Lutomiersk, uczestniczył w nagraniu filmu promującego Festiwal, obecnie jest on montowany.

3. Dokonano analizy możliwości aplikowania o środki w ramach konkursu **RPO WŁ na opiekę przedszkolną**, z której wynika, że Gmina Pabianice nie jest w stanie spełnić podstawowego kryterium dostępu tj. nie ma możliwości utworzenia większej liczby grup przedszkolnych w ramach projektu, gdyż brakuje chętnych dzieci do już istniejących grup. Z informacji uzyskanych na szkoleniu od pracowników Urzędu Marszałkowskiego, uzupełnienie istniejących grup nie spełnia warunków ww. kryterium.

4. **Dokumentacja techniczna na potrzeby ZIT** - przygotowanie zestawienia kosztów z kosztorysów dla potrzeb Referatu Finansowego Urzędu, udział w analizie opracowanej dokumentacji pod względem formalnym i merytorycznym oraz spotkaniach z projektantami w sprawie uwag merytorycznych. Projektanci otrzymali uwagi merytoryczne ze strony inspektora nadzoru zatrudnionego na potrzeby odbioru dokumentacji i dokonali usunięcia stwierdzonych wad. Obecnie trwa ponowna ocena merytoryczna i formalna w celu stwierdzenia, czy wszystkie uwagi do opracowania zostały uwzględnione.

6. Zgłoszono **uwagi do wytycznych** kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, przesłanych przez Biuro Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego

7. **Opracowanie Strategii Rozwoju Gminy Pabianice** - zorganizowano spotkanie konsultacyjne, analizowano projekt Strategii i przekazano uwagi do pracownika prowadzącego sprawę, przygotowano plakat na potrzeby ogłoszenia o spotkaniu konsultacyjnym, wyłożenia do publicznej konsultacji treści dokumentu oraz wszczęcie procedury oceny oddziaływania na środowisko w RDOŚ i PWIS.

8. Analiza pojawiających się możliwości pozyskania dotacji i przekazywanie informacji do podmiotów uprawnionych do aplikowania np. GOPS w zakresie przeciwdziałania przemocy, czy aktywizacji zawodowej osób po 29 r.ż. Podjęto również próbę nawiązania współpracy z PUP w Pabianicach w zakresie aplikowania o środki na aktywizację osób pozostających bez

zatrudnienia z terenu Gminy Pabianice. Zarówno GOPS jak PUP poinformowały, że nie ma obecnie możliwości podjęcia ww. współpracy. Gmina Pabianice nie spełnia kryterium dostępu dot. doświadczenia w realizacji min. 2 projektów polegających na aktywizacji zawodowej osób.

9. Analiza możliwości zgłoszenia lokalizacji do programu **Podwórko NIVEA** - Gmina Pabianice rozważała plac przy szkole w Bychlewie jako miejsce dające szansę na uzyskanie wsparcia mieszkańców i społeczności szkolnej w głosowaniu. Plac nie spełnia wymogów programu, jest zbyt mały. Inne lokalizacje nie pozwalały na zagwarantowanie wystarczającej liczby osób głosujących.

10. Opracowano i złożono **wniosek na wsparcie rodziców dzieci do lat 3 powracających do pracy** w ramach konkursu RPO WŁ.

11. Dokonano analizy możliwości aplikowania przez Gminę o środki w ramach konkursu **RPO WŁ na kształcenie ogólne**. Dwie szkoły spełniają kryteria dostępu (SP Bychlew i SP Petrykozy), przystąpiono do opracowania wniosków o dotację.

12. Przekazano do druku kolejny numer gazety "Nasza Gmina Pabianice". Dystrybucję rozpoczniemy 6 czerwca.

Po przedłożonej informacji z pytaniami wystąpili:

Radny Ł. Drewniak chciał wiedzieć ile dotychczas wpłynęło wniosków na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, czy jest jakaś zmiana w związku z terminem ich składania.

Radny pytał też, czy nowo wybrani dyrektorzy szkół: SP w Petrykozach i Gimnazjum w Piątkowisku będą mieli nominację.

Wójt odpowiadając na drugie pytanie poinformował, że będzie taka nominacja ale dopiero 1 września 2016 r, ponieważ obecni dyrektorzy pracują jeszcze do tego dnia. Również dnia 1 września br. odbędzie się jednocześnie pożegnanie dyrektorów pełniących dotychczas te funkcje i nominacja nowo wybranych.

Na pytanie dot. przydomowych oczyszczalni ścieków Kierownik S. Izbicki poinformował, że udzieli odpowiedzi po przerwie.

Ad. pkt 6.

W punkcie interpelacje, wnioski i zapytania radnych radny Ł. Drewniak zgłosił wniosek o wykoszenie traw przy skrzyżowaniach dróg gminnych, powiatowych i krajowych oraz przy torach kolejowych.

Radny A. Skawiński wnioskował o ustalenie harmonogramu wykaszania w/w miejsc, chciał również wiedzieć na jakim etapie znajduje się realizacja zapisu uchwały podjętej w marcu br. kwestii dot. czipowania psów właścicielskich (gdzie można się zgłaszać w tej sprawie, jakie są koszty).

Radny K. Kowalski pytał w sprawie pisma grupy mieszkańców Rydzyn, gdzie podnoszony był problem ul. Szerokiej, która została utwardzona tłuczniem. Mieszkańcy otrzymali wówczas informację, że jest to tymczasowe załatwienie sprawy, później zostanie nawierzchnia tej drogi pokryta dywanikiem z destruktu, czy planuje się tę realizację i kiedy.

Radna A. Marciniak apelowała w imieniu mieszkańców o wznowienie zbiórki odpadów wielogabarytowych.

Radny K. Kowalski poruszył temat związany z hałasem emitowanym z drogi S-8. Przypomniął, że na zebraniu wiejskim w Rydzynach Wójt deklarował, że nie zostawi mieszkańców samych z tym problemem. Zwracając się do Wójta pytał, czy deklaracja ta jest aktualna, ponieważ mieszkańcy czynią starania wykonania pomiarów hałasu po oddaniu całego odcinka tej inwestycji tj. pod koniec sierpnia, początek września br.

Ad. pkt 7.

Skarbnik przedstawiła i omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015r., co stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Po dokonaniu powyższej prezentacji radni i goście przeszli do zadawania pytań.

Jako pierwsza pytanie zadała Pani Małgorzata Rogalska, przedstawicielka Łódzkiej Koalicji na Rzecz Jawności: jakie koszty zostały poniesione na świetlice wiejskie.

Skarbnik odpowiedziała, że wydatki bieżące wyniosły 207 483,84 zł, a wydatki inwestycyjne: 747 688,46 zł.

Radny A. Skawiński pytał o następujące sprawy:

- wynajem placu na składowanie kruszywa. W budżecie zarezerwowana jest kwota 30 tys. zł. Ile tego kruszywa jest składowane i dlaczego przyjęte jest takie rozwiązanie.
- utrzymanie obiektów wraz z utrzymaniem zieleni – podpisywane są umowy z kilkoma osobami na kwotę 800 zł/miesięcznie każda, a wnioskowano o sporządzenie kosztorysu w zakresie utrzymania zieleni przez firmy zewnętrznej, jakie jest uzasadnienie ekonomiczne dla obecnych praktyk;
- co kryje się pod pozycją: „udostępnianie pomieszczeń w świetlicy wiejskiej za kwotę 1700 zł”, czy dotyczy to tylko jednego, czy kilku obiektów;
- finansowanie przez gminę nauki j. angielskiego dla 7 dzieci za kwotę 70 zł/ godzinę – jak był prowadzony nabór na ten kurs.

Odpowiedzi na powyższe pytania częściowo udzielił Wójt, a częściowo Kierownik M.

Wieczorek. Wójt poinformował, że pisemna odpowiedź w sprawie wynajmu placu pod składowanie kruszywa została udzielona radnemu w formie pisemnej. Niemniej wyjaśnił, że łączna kwota wynajmu placu od gminnej spółdzielni wynosi 29 520 zł, co daje kwotę 2460 zł/miesiąc brutto. Na przedmiotowym placu składowane są materiały służące do bieżącego utrzymania dróg gminnych, takie jak: kruszywa drogowe, mielony beton, frezowany asfalt, szlaka i inne. Remonty dróg przy użyciu tych materiałów są wykonywane przez pracowników Urzędu, którzy zatrudnieni są w ramach robót publicznych. Część materiałów jest zabierana z placu przez ciągnik należący do gminy i rozwożony w miejsca wymagające remontu. Wcześniej była praktyka, że kruszywo składowano na obiekcie „Orla”, ale stało się to problemem w momencie odbywania się różnych imprez. Co do ilości składowanych tam materiałów – odpowiedź w tym zakresie zostanie udzielona w późniejszym czasie. Odnosząc się z kolei do kwestii utrzymania zieleni, to Wójt poinformował, że od lat jest taka praktyka, że gospodarz przygotowuje obiekt, ponieważ wie kiedy to zrobić i robi to najlepiej. Boisko jest przygotowywane co dwa tygodnie. W zakresie wykaszania Wójt zauważył, że pracownik był na urlopie, ale obecnie działania w tym zakresie zostaną zintensyfikowane.

Kierownik M. Wieczorek uzupełnił informację przekazaną przez Wójta informując, że 800 zł brutto miesięcznie przyznawane jest, ale tylko przez okres 5 miesięcy. Jest to wynagrodzenie, jakie otrzymują gospodarze za utrzymanie całości obiektu, a nie tylko za koszenie, czyli również za przygotowanie boisk do gry, sprzątanie, czy podlewanie trawy, które zwykle dokonywane jest między godz. 5 a 7 rano. W sezonie trawa koszona jest nawet 2 razy w tygodniu, ponieważ treningi odbywają się obecnie nawet cały tydzień. Kierownik wyraził przypuszczenie, że firma, która zostanie zatrudniona do koszenia nie będzie zajmowała się podlewaniem, czy utrzymaniem boisk. Dlatego wyraził pogląd, iż przyjęte obecnie rozwiązanie jest rozwiązaniem optymalnym. Kolejna kwestia jaką wyjaśnił Kierownik dotyczyła nauki j. angielskiego. Zauważył, że lekcje są udzielane członkom Zespołu Pieśni i Tańca Bychlewianka. Dzieci, które pobierają lekcje wyjeżdżają za granicę. W bieżącym roku planowany jest festiwal z uczestnikami z całego świata. Uznano w związku z tym, wraz z choreograf Zespołu, że dodatkowa nauka języka jest wskazana by członkowie Zespołu mogli się swobodnie porozumiewać. Są to dwie godziny zegarowe, 1 raz w tygodniu. Grupa przewiduje 8-9 osób, jednak najczęściej, z różnych przyczyn w zajęciach uczestniczy 7 dzieci. Zajęcia polegają głównie na dialogu. Kierownik zauważył, że możliwość pobierania dodatkowej nauki stanowi dodatkową motywację do uczestnictwa w Zespole. Wyjaśnił również, że nie ma obecnie żadnej kolejki oczekujących, ale gdyby pojawiły się takie potrzeby, to podjęte zostałyby odpowiednie działania. Kierownik zapewnił o możliwości rozszerzenia tej formuły, gdyby takie potrzeby były.

W tej sprawie głos zabrała radna A. Marciniak, która zauważyła, że Gmina Pabianice dużo środków przeznacza na dzieci i zazwyczaj wszelkie wnioski związane z dziećmi są rozpatrywane pozytywnie. Dlatego radna wyraziła przypuszczenie, że gdyby jakieś stowarzyszenie, czy rada sołecka wystąpiła z wnioskiem, który dotyczyłby dzieci, to zostałby on rozpatrzony pozytywnie. Podobnie było, gdy stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju” wystąpiło o środki na kontynuację zajęć z klockami lego, gdzie wynagrodzenie dla nauczyciela wynosiło 100 zł.

Radny A. Skawiński sprostował wypowiedź radnej stwierdzając, że wynagrodzenie nauczyciela wynosiło 80 zł, a nie 100 zł, co na jedno dziecko dawało 4 zł. Dodał, że nie krytykował inicjatywy o dodatkowej nauce j. angielskiego, tylko zadał pytanie.

Radna zauważyła, że wskazała na kwotę 100 zł, ponieważ o takiej kwocie była mowa na sesji,

co wywołało u radnej oburzenie w tamtym czasie. Nie było natomiast podawane konkretne rozliczenie tej stawki na poszczególne dziecko.

Radny wskazywał na wynagrodzenie, jakie otrzymują opiekunowie półkolonii.

Dalsza dyskusja została zakończona.

Przewodniczący ogłosił 15 min. przerwy.

Ad. pkt 8.

Podczas omawiania i głosowania nad uchwałami Rady Gminy Pabianice na sali obrad pozostało 12 radnych.

Przewodnicząca odczytała tytuły projektów uchwał od nr roboczego XXIV/A/2016 do nr XXIV/Ł/2016, co stanowi zał. od nr 4 do nr 16.

Radni nie zgłaszali uwag, ani pytań do projektów uchwał o nr roboczych: XXIV/A/2016, XXIV/B/2016, XXIV/C/2016 i XXIV/D/2016. Uchwały o Nr XXIV/211/2016, XXIV/212/2016, XXIV/213/2016 i XXIV/214/2016 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednogłośnie.

Radny Ł. Drewniak zadał natomiast pytanie dotyczące projektu o nr roboczym XXIV/E/2016. Chciał wiedzieć, na wykup których gruntów przeznaczana jest kwota wskazywana w projekcie.

Skarbnik odpowiedziała, że projekt dot. terenów związanych z inwestycjami drogowymi na osiedlu Piątkowisko oraz Bychlew-Terenin.

Kierownik S. Izbicki dodał, że oba wykupy zostały zaakceptowane przez Radę w formie uchwały. Następnie Kierownik wskazał przebieg rokowań z właścicielami gruntów, o których mowa.

Innych uwag nie było.

Uchwała Nr XXIV/215/2016 została przyjęta jednogłośnie.

Uwag nie zgłaszano do kolejnych projektów uchwał o nr roboczych XXIV/F/2016 i XXIV/G/2016. Uchwały Nr XXIV/216/2016 i XXIV/217/2016 zostały przyjęte w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich, jednogłośnie.

Kolejnymi projektami uchwał były projekty o nr XXIV/H/2016, XXIV/I/2016, XXIV/J/2016 i XXIV/K/2016 w sprawie nadania tytułu: Honorowy Obywatel Gminy Pabianice. W związku z tym Przewodniczący odczytał właściwy przepis statutu Gminy Pabianice, który wskazuje na podmioty, które mogą składać wniosek o jego nadanie. Następnie przeszedł do głosowania.

Radni przyjęli uchwałę Nr XXIV/218/2016 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pabianice” dla Pana Zdzisława Bikiewicza 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Radni przyjęli uchwałę Nr XXIV/219/216 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pabianice” dla Pani Alicji Dopart 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Przed głosowaniem uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pabianice” dla Pana Romana Figla pojawiły się pewne uwagi ze strony radnych.

Radny A. Skawiński zapytał, czy stosownym jest, aby taki tytuł został przyznany osobie, która pełni obecnie funkcję W-ce Wójta. Radny prosił Wójta o szersze uzasadnienie dla takiego wniosku.

Wójt wstrzymał się od odpowiedzi w tej kwestii.

Głos w sprawie zabrał radny H. Szafrąński, który zauważył, że Pan Roman Figiel jest nie tylko W-ce Wójtem, ale jest działaczem społecznym znanym w gminie, powiecie, działa w kręgach strażackich. Z tego względu radny uznał za uzasadnione nadanie Panu Romanowi Figlowi takiego tytułu.

Radny K. Kowalski miał wątpliwości, co do uzasadnienia jakie zostało wskazane we wniosku o nadanie tytułu. Uważał, że użyte we wniosku argumenty nie są wystarczające do tego by taki tytuł nadać.

W tej sprawie głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, która zauważył, że zgodnie z jego wiedzą Pan Roman Figiel od wielu lat wstecz działał społecznie na rzecz Gminy Pabianice.

Również radna A. Marciniak wskazała przyczyny, dla których Pan Roman Figiel powinien otrzymać honorowe obywatelstwo. Podkreślała jego zaangażowanie w pracę z młodzieżą.

Radny Ł. Drewniak odniósł się z kolei do moralności jaką powinna odznaczać się uhonorowana osoba. Stwierdził, że „doszły go słuchy” jakoby uczestnicy konkursu „Młodzież Zapobiega Pożarom”, pochodzący z Kudrowic, znają pytania. Zastrzegł, że nie jest to jego opinia, ale są takie głosy.

W tym miejscu Przewodniczący M. Muszczak wyraził oburzenie na tego typu insynuacje, wezwał radnego do nie powtarzania takich oskarżeń, skoro nie dysponuje dowodami w tym zakresie. Pouczył radnego, że obrady sesji są nagrywane, a tego typu oskarżenia mają wpływ na dobre imię danej osoby.

Radna A. Marciniak wyraziła opinię, że pełniąc funkcję radnego nie powinno się kierować tym, co się usłyszy. Zauważyła, że często jest opiekunem dzieci, wie jak młodzież z Gminy Pabianice się zachowuje, często zna dzieci, ich rodziców, dlatego tego typu oskarżenia uznała za krzywdzące. Podkreśliła, że uczestnicy konkursu zajmują wysokie miejsca zarówno na szczeblu wojewódzkim, jak i krajowym.

Radny Ł. Drewniak argumentował, uzasadniając swoją wypowiedź tym, że osoba, która ma otrzymać tytuł honorowego obywatela powinna cieszyć się nieposzlakowaną opinią. Uznał, że taka informacja przemawia za tym, że ta opinia nie jest nieposzlakowana.

Radna A. Marciniak była innego zdania. Stwierdziła, że Pan Roman Figiel cieszy się nieposzlakowaną opinią.

Również Przewodniczący uznał, że argumentacja radnego nie jest właściwa. Stwierdził, że radny niczego nie udowadnia. Wyraził własną ocenę, co do osoby Pana Romana Figla i na tym zakończył dyskusję.

Uchwała Nr XXIV/220/216 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pabianice” dla Pana Romana Figła została przyjęta 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XXIV/221/216 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pabianice” dla Pana Roberta Kraski została przyjęta 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XXIV/222/216 w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pabianice” dla Pana Piotra Kociołka została przyjęta 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Ostatnim projektem był projekt o nr roboczym XXIV/Ł/2016. Radny A. Skawiński poprosił o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie tej uchwały, argumentując, że skarga na Wójta powinna zostać przyjęta w odpowiednim trybie, zgodnie z KPA. Powołując się na art. 37 §2 KPA zauważył, że uznając skargę za zasadną organ wyznacza dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i osób winnych niezakończona sprawy w terminie.

Mecenas A. Jankowski wyjaśnił, że skoro skarga została uznana za zasadną, to zostanie przeprowadzone postępowanie, jednak zawsze w pierwszej kolejności sprawa musi zostać rozpatrzona przez Radę.

Radny pytał w związku z tą odpowiedzią kiedy będzie prowadzone dalsze postępowanie.

Mecenas odpowiedział, że po podjęciu uchwały przez Radę podjęte zostaną dalsze działania. Rozstrzygnięcie sprawy zostanie wskazane na następnej sesji Rady Gminy.

Radna Z. Kasperska poprosiła z kolei o przybliżenie samej skargi. Czy oświetlenie zostało przywrócone.

Mecenas odpowiedział, że oświetlenie nie zostało przywrócone, natomiast sprawa dotyczyła nieudzielenia odpowiedzi na pismo. Wyjaśnił, że była przeprowadzona rozmowa ustna, ale wpłynęło pismo, na które należało odpowiedzieć.

Innych uwag nie było.

Uchwała Nr XXIV/223/216 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. pkt 9.

Wójt udzielił odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski. Poinformował, że przekazał wszystkie wnioski do realizacji, odpowiedzi zostały udzielone.

Następnie Wójt odniósł się do spraw poruszonych podczas dzisiejszych obrad. Były one następujące:

- Pan Ryszard Nowak, który jest zatrudniony jako operator sprzętu, wrócił z urlopu, dlatego prace przy wykaszaniu zostaną zintensyfikowane. Nie da się jednak wykosić wszystkiego w jeden tydzień. Wójt przyznał, że warto zastanowić się nad harmonogramem koszeń.

- Rozważona zostanie możliwość odbioru od mieszkańców odpadów wielkogabarytowych.
- Wykonywana będzie skrócona dokumentacja ul. Szerokiej w Rydzynach.
- Wójt obiecał, że jeżeli będzie istniała prawna możliwość partycypacji w kosztach związanych z pomiarem hałasu w okolicy drogi ekspresowej S8, finansowanych przez mieszkańców, to taka partycypacja będzie.

Wypowiedź Wójta uzupełniona została przez Kierownika S. Izbickiego. Kierownik poinformował, że obecnie złożonych zostało 10 wniosków o dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków i 1 wniosek o dofinansowanie przyłącza kanalizacyjnego. Termin przyjmowania wniosków zostanie przedłużony do końca września. W kwestii czipowania psów stwierdził, że w najbliższy wtorek umówione zostało spotkanie z Panem Krzemionką w celu podpisania umowy cywilnoprawnej w tej sprawie. Do końca tygodnia na stronie Internetowej Urzędu zamieszczona zostanie informacja w tym temacie.

Radny A. Skawiński zapytał, czy dokonane zostało rozeznanie cenowe i jaka cena została ustalona.

Kierownik odpowiedział, że takie rozeznanie zostało wykonane. Cena za zaczipowanie psa wyniesie między 15 a 20 zł, w zależności od użytego czipa.

Radny Ł. Drewniak zapytał o sprawę chodnika w stronę Gorzewa – co z wykupem gruntów, kiedy będą podejmowane dalsze działania.

Wójt odpowiedział, że w związku z tym, iż kilku mieszkańców ma otrzymać zapłatę za grunt pod budowę tego chodnika, to inni mieszkańcy wycofali się z obietnicy nieodpłatnego przekazania gruntu pod budowę. W związku z tym powołany zostanie biegły, który oszacuje wartość tych gruntów.

Kolejną kwestię poruszyła radna A. Marciniak, która zauważyła, że Rada podjęła decyzję o czipowaniu psów właścicielskich, mowa była również o finansowaniu kastracji takich zwierząt, natomiast obecnie Warszawa została pociągnięta do odpowiedzialności za takie działania. Radna odniosła się również do kwestii podjęcia dalszych prac przez Zespół ds. opracowania programu opieki nad zwierzętami.

Z kolei sołtys wsi Rydzyny K. Helbik zaapelowała by przy okazji odbywania się wszelkiego rodzaju imprez informować mieszkańców o możliwości adopcji psów. Pytała również o ewentualną możliwość transportu psa ze schroniska w Wojtyszkach do mieszkańców gminy.

Do wcześniejszej wypowiedzi radnej odniósł się radny A. Skawiński, który zauważył, że jest opinia NIK, którą może udostępnić. On również odniósł się do pracy Zespołu – powinny one zostać wznowione.

Dalszych uwag w tym punkcie nie było.

Ad. pkt 10.

Przewodniczący oddał głos Pani Małgorzacie Rogalskiej, która przedstawiła się jako mieszkanka gminy Dobroń, przedstawicielka Łódzkiej Koalicji na Rzecz Jawności. Zgłosiła

następujące uwagi:

1. wyjaśnienie, dlaczego w ostatniej ofercie przetargowej dot. odławiania i opieki nad zwierzętami bezdomnymi pojawił się warunek zgodnie, z który do przetargu może przystąpić firma, która świadczy usługi odławiania zwierząt. Zdaniem M. Rogalskiej jest to bardzo restrykcyjny zapis, który nie pozwala przystąpić czy wygrać przetargu przez inną firmę z okolic Pabianic.
2. podanie podstawy prawnej dotyczącej wprowadzenia przez gminę Pabianice narzędzia tzw. regrantingu.
3. wskazanie regulaminu działania świetlic wiejskich i harmonogramu zajęć, które w świetlicach się odbywają.

Poprosiła o przesłanie odpowiedzi w powyższych sprawach na adres e-mail, który przekazała. Następnie zapytała, gdzie może obejrzeć nagranie video z obrad sesji, dlaczego nagranie to nie jest udostępniane w BIP.

Przewodniczący wyjaśnił, że Urząd udostępnia nagrania audio z obrad, natomiast nagrania video prowadzone są prywatnie. Dodał, że nie ma obowiązku nagrywania obrad sesji.

Pani M. Rogalska wyraziła własną opinię w tym zakresie, podkreślając ciasnotę na sali obrad. Złożyła wniosek o udostępnianie nagrań video na stronie Urzędu.

Radny J. Błoch, odnosząc się do powyższego wniosku zapytał, jak Gmina Pabianice wygląda na tle innych gmin, w ilu gminach Państwo dokonali tego typu analizy.

W-ce Przewodnicząca Z. Kasperska zapytała, czy gmina Dobroń dokonuje nagrań.

Pani M. Rogalska odpowiedziała, że Łódzka Koalicja powstała w listopadzie ubiegłego roku. Podała kilka sukcesów, jakie osiągnęła Koalicja od tamtego czasu. Poinformowała następnie, że Koalicja była w Gminie Drużbice na spotkaniu wiejskim oraz w Gminie Dobroń. Podała również adres strony Internetowej, na której można znaleźć informacje na temat organizacji, tj. www.jawnelodzkie.org.pl.

W tym miejscu Przewodniczący odpowiedział na pytanie radnej Z. Kasperskiej, że z informacji, które posiada wynika, iż gmina Dobroń nie publikuje żadnych protokołów w BIP, nawet w formie pisemnej.

Również radna A. Marciniak włączyła się do dyskusji i zauważyła, że gdyby Rada została poinformowana o chęci uczestniczenia w sesji przez osoby z zewnątrz, to obrady mogłyby się odbyć w jednej ze świetlic wiejskich bądź w innym obiekcie znajdującym się na terenie gminy.

W ramach spraw różnych głos zabrał również sołtys wsi Świątniki G. Antoniewski, który prosił o zweryfikowanie skrzyżowań znajdujących się na terenie gminy pod kątem ich widoczności.

W dalszej kolejności głos zabrał radny A. Skawiński, który poruszył następujące kwestie:

- wnioskował o informowanie w poszczególnych miesiącach, w jaki sposób wykorzystywane są poszczególne obiekty;
- odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej, jaką otrzymał radny. W odpowiedzi wskazano, że radny ma podać uzasadnienie na jakiej podstawie i do czego jest ta informacja potrzebna. Radny powołując się na orzeczenie sądu administracyjnego zauważył, że on takiego uzasadnienia nie musi podawać. Przypomniał również, że pismo od Wójta nie wstrzymuje biegu sprawy.

- Informacja, jaka pojawiła się w jednym z protokołów kontroli stwierdzająca, że Wójt wyraził ustną zgodę na to by mienie komunalne było przechowywane u osoby prywatnej. Jaka jest podstawa prawna do takiego działania?

Kolejne sprawy zgłosił radny K. Kowalski:

- rozważenie, czy oszczędności z opracowania koncepcji monitoringu gminy (oszczędności wynoszą ok. 10 tys. zł) nie mogłyby zostać przeznaczone na rozbudowę monitoringu w Rydzynach;
- czy do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęło sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok poprzedni, które zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i o wolontariacie Wójt powinien składać;
- czy protokół z sesji nadzwyczajnej wypełnia wymogi określone w statucie gminy w zakresie zawarcia w nim głównych tez wystąpień. Zdaniem radnego tak się nie stało odnośnie wypowiedzi radnego A. Wąsata.

Do kwestii monitoringu odniosła się sołtys wsi Rydzyny K. Helbik, która zauważyła, że rada sołecka zmieniła przeznaczenie funduszu sołeckiego i przeznaczyła 10 tys. zł na rozbudowę monitoringu we wsi Rydzyny. Sołtys pytała, czy gmina dołoży brakującą kwotę w celu zakończenia tego zadania.

Wójt poinformował, że w kwestii przekazania na ten cel dodatkowych środków Rada Gminy wypowie się na najbliższych posiedzeniach Komisji.

Sołtys zapytała również o zakup lamp ulicznych, na co zostało przeznaczone 6 tys. zł z funduszu sołeckiego w ubiegłym roku. Były rozmowy z Wójtem i inspektorem H. Madejskim. Co dalej w tej sprawie. Jeżeli lampy nie zostaną zakupione i linia nie zostanie przedłużona, to chciałaby uzyskać taką informację, ponieważ kwota z funduszu sołeckiego może zostać przeznaczona na inny cel. Poinformowała ponadto, że istnieje pilna potrzeba wykoszenia poboczy w Rydzynach na „Dołach”, w stronę lasu. Sołtys, będąc przy głosie zaprosiła wszystkich na dzień dziecka, który odbędzie się w dniu jutrzejszym o godz. 15.00.

Dalszych spraw nie było. Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który odpowiadając na pytanie radnego K. Kowalskiego poinformował, że nie wpłynęło do niego sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Z kolei kwestia poprawności, co do zawartości protokołu zostanie przeanalizowana wraz z mecenasem.

W związku z tym radny K. Kowalski wyraził wątpliwość co do właściwego przyjęcia protokołu na dzisiejszej sesji.

Mecenas wyjaśnił, że protokół powinien zawierać główne tezy dyskutantów, a nie dosłownie przytaczać ich wypowiedzi.

Radny upierał się, że protokół nie zawierał w ogóle tezy wypowiedzi radnego A. Wąsata, jego głos w dyskusji został pominięty.

Mecenas powtórzył, że odpowiedź zostanie udzielona dopiero, gdy przeanalizuje wskazany protokół i zapis audio.

Głos ponownie zabrała sołtys K. Helbik. Zapytała, czy Urząd może podjąć działania w związku z tym, że jedna z rodzin zamieszkujących w Rydzynach posiada większą ilość psów, które

wyprowadza na spacer, ale nie sprząta nieczystości po swoich zwierzętach. Podobnie w kwestii nieuprzątniętych, zachwaszczonych nieruchomości.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się radna A. Marciniak, która wyraziła własne spostrzeżenia w tym temacie.

Radny A. Skawiński zgłosił jeszcze uwagę do odpowiedzi jaką otrzymał w sprawie rozstrzygnięcia konkursu z „Opusem” - we wskazanej odpowiedzi nie podano podstawy prawnej. Poprosił o uzupełnienie tego braku.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący odczytał 2 opinie prawne, o które pytał radny A. Skawiński. Jedna opinia dotyczyła wątpliwości prawnych, co do pełnienia przez 2 radnych funkcji członków zarządu stowarzyszenia „Nowoczesność dla Rozwoju” oraz w sprawie wniosku o zmianę tematu kontroli Komisji Rewizyjnej. Oba pisma stanowią załączniki do protokołu (zał. nr 17 i nr 18).

Radny A. Skawiński zauważył, że opinia w sprawie członków zarządu stowarzyszenia nie miała dotyczyć stowarzyszenia „Nowoczesność dla Rozwoju”, tylko ogólnie stowarzyszeń. Zwrócił uwagę, że błędnie sformułowano zapis opinii.

Pani M. Rogalska zapytała, z którego dnia jest pierwsza opinia.

Przewodniczący odpowiedział, że z 18 kwietnia br.

Pani M. Rogalska zauważyła, że od maja br. obowiązuje nowe prawo o stowarzyszeniach, a w przytoczonej opinii przywoływane są stare przepisy. Zauważyła ponadto, że w opinii mówi się o działalności gospodarczej, natomiast nie została wzięta pod uwagę tzw. działalność odpłatna. Jej wątpliwość wzbudził również fakt przeprowadzania kontroli stowarzyszeń przez Radę Gminy.

Radny H. Szafranski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oświadczył, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy Pabianice nie kontrolowała stowarzyszeń. Kontrola dotyczyła środków budżetowych przekazanych na rzecz stowarzyszeń i to było jej przedmiotem.

W tym miejscu głos zabrał mecenas A. Jankowski, który przygotował powyższe opinie. Stwierdził, że opinia została udzielona zgodnie z pytaniami jakie zostały przekazane.

Pani M. Rogalska miała dalsze wątpliwości, co do przedmiotu przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną. Zapytała, czy kontrola wydatkowania środków została przeprowadzona i jaki jest jej efekt.

Przewodniczący wyjaśnił, że kontrola została przeprowadzona, jej wynik jest pozytywny.

W związku z dalszymi wątpliwościami Pani M. Rogalska pytała, czemu mimo to prowadzona była dalsza kontrola stowarzyszeń.

Próbie wyjaśnienia niejasności podjął radny K. Kowalski, który wytłumaczył, że w planie kontroli pojawiło się niefortunne sformułowanie o kontroli stowarzyszeń. Część członków Komisji Rewizyjnej, która zdaniem radnego nie była przygotowana do tematu, powzięła pewne

wątpliwości prawne. Podkreślił przy tym, że radny A. Skawiński wyłączył się od głosowania. W związku z tymi problemami radni w osobie radnego A. Skawińskiego i K. Kowalskiego zaproponowali zmianę tematu kontroli na kontrolę sposobu rozliczenia przez Urząd udzielonych dotacji. Ostatecznie Komisja doszła do porozumienia i ustalono, że przekazane dotacje zostały wykorzystane prawidłowo.

Do powyższej wypowiedzi ponownie odniósł się radny H. Szafranski, który odczytał temat planu kontroli, tj. „Kontrola wybranych stowarzyszeń pod kątem wykorzystania środków budżetowych w 2015r.”. Podkreślił, że Komisja nie kontrolowała stowarzyszenia pod względem jego funkcjonowania, tylko pod kątem wydatkowanych środków budżetowych. Jego zdaniem było to zasadne.

Radna A. Marciniak, członek Komisji Rewizyjnej zaprzeczyła, że problemem byłaby kwestia niewłaściwie użytych sformułowań. Uważała również, że nie jest prawdą, iż radni nie byli przygotowani do kontroli. Stwierdziła, że była przygotowana. Była również zdania, że w przypadku, gdy czegoś nie wie lub nie rozumie, to ma prawo skorzystać z wiedzy radcy prawnego, w szczególności, gdy koledzy-radni odmawiają pomocy w wyjaśnieniu niejasności.

Radny K. Kowalski, odnosząc się do słów przedmówczyni wskazał, jak jego zdaniem powinna wyglądać praca Komisji, zapewnił, że wysoko ceni radną oraz wskazał, czego oczekuje od Przewodniczącego Komisji. Uważał, że kierowanie pracami Komisji Rewizyjnej jest niewłaściwe. Za wzór kierowania pracami Komisji podał Komisję Gospodarczo-Finansową i Przewodniczącego M. Gryskę.

Odnosząc się do diskutowanego tematu Przewodniczący poinformował o wpłynięciu, a następnie odczytał pismo z Urzędu Wojewódzkiego w sprawie udzielenia wyjaśnień co do prawidłowości wykonywania mandatu przez dwóch radnych Rady Gminy Pabianice – radnego Ł. Drewniaka i A. Skawińskiego. Pismo stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Radny A. Skawiński zapytał, kiedy to pismo wpłynęło i dlaczego nie zostało przekazane. Radny uważał, że powinno zostać ono skonsultowane z organizacją pozarządową. Pytał też jaki jest termin na udzielenie odpowiedzi na odczytane pismo.

Przewodniczący wyjaśnił, że pismo wpłynęło dnia 16 maja br., dlatego odczytane została na dzisiejszej sesji. Odpowiedzi udzielił Przewodniczący w terminie na to przewidzianym.

Do powyższego odniosła się Pani M. Rogalska, której Przewodniczący udzielił głosu. Wyraziła opinię, że Urząd Wojewódzki został wprowadzony w błąd poprzez sugestię, iż stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą. Podkreśliła, że stowarzyszenia prowadzą działalność odpłatną.

Przewodniczący stwierdził, że do biura Rady nie wpłynęło pismo skierowane do Wojewody w tej sprawie, w związku z tym trudno mu się odnieść do jego treści.

Pani M. Rogalska zapytała kto to pismo wysłał.

Przewodniczący odpowiedział, że nie wie, ponieważ w biurze Rady go nie ma. Była to pewna grupa osób.

Pani M. Rogalska dopytywała jaka grupa osób.

Przewodniczący jeszcze raz stwierdził, że nie wie. Jak się wyraził: „nie będzie szukać osób, które pismo do Wojewody skierowały”.

Radny A. Skawiński zażądał odczytania odpowiedzi na pismo Wojewody. Jednocześnie zaprzeczył jakoby stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju” prowadziło działalność gospodarczą.

Przewodniczący odczytał odpowiedź, jaka została przesłana do Wojewody (zał. nr 20 do protokołu). Odczytał również listę załączników do wskazanej odpowiedzi.

Radny A. Skawiński zauważył, że w odczytanej odpowiedzi nie wskazuje się, czy stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą, czy też nie. Zarzucił również Przewodniczącemu, że powinien był się skontaktować z radnymi, których sprawa dotyczy by ją wyjaśnić. Uważał, że przekazywane są niepełne informacje. Pytał, dlaczego Przewodniczący nie poinformował Urzędu Wojewódzkiego, że zgodnie ze statutem stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej.

Mecenas zauważył, że statut został przesłany do Wojewody.

Radny podkreślał, że wyłączał się z głosowania, czy dyskusji w sprawach dotyczących stowarzyszenia. Podpisał jedynie wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący tego, czy członkowie zarządu stowarzyszenia mogą pełnić funkcję radnych, ponieważ wniosek ten miał charakter ogólny. Jeszcze raz zarzucił, że podawane są do Wojewody niepełne informacje.

Przewodniczący zapytał w związku z tym, jakie informacje wg radnego powinny być zawarte w omawianej odpowiedzi.

Radny odpowiedział, że Przewodniczący wiedział, iż stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej, ponieważ taka informacja do Rady wpłynęła. Przewodniczący natomiast nie wezwał stowarzyszenia do udzielenia wyjaśnień, gdy takie pismo od Wojewody otrzymał. Zarzucił również, że Przewodniczący nie wystąpił do Wojewody o przesłanie skargi, która została do niego złożona.

Przewodniczący przyznał, że nie wystąpił o przekazanie skargi, która wpłynęła do Wojewody, ale zrobi to.

Pani M. Rogalska również poprosiła o przesłanie wzmiankowanej skargi wraz z odpowiedziami udzielonymi Wojewodzie.

Radny K. Kowalski również wyraził własną opinię w sprawie. Uważał, że odpowiedź udzielona Wojewodzie nie odnosiła się stricte do poszczególnych akapitów zawartych w piśmie Wojewody, a ponadto zawarta jest tam opinia odnośnie tego, czy ktoś bardziej, czy mniej uczestniczył w dyskusji poprzez wskazanie na protokół.

Radny A. Skawiński zapytał, kiedy Przewodniczący wystąpi do Wojewody o przesłanie skargi.

Przewodniczący odpowiedział, że w najbliższym czasie, w ciągu tygodnia.

Radny poprosił również o wyjaśnienia, dlaczego taka informacja nie została przekazana

organizacji pozarządowej.

W tym miejscu głos zabrała radna A. Marciniak, która przyznała, że podpisała skargę, która została skierowana do Wojewody. Uzasadniła to tym, że w momencie, gdy były stawiane pytania na Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, komisja nie uzyskiwała żadnych odpowiedzi ze strony radnych-członków stowarzyszenia. Przyznała, że mogło to być sformułowane w formie zapytania, wyjaśnienia sprawy, a nie skargi. Jednocześnie zaprzeczyła jakoby w skardze pojawiło się stwierdzenie o tym, że stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą, tylko że pobiera opłaty w wysokości 40zł od osoby, a to jest zgodne z prawdą.

Radny A. Skawiński argumentował, że w piśmie od Wojewody mowa jest o działalności gospodarczej. Zapytał, kto jeszcze podpisał skargę.

Radna odpowiedziała, że niech każdy mówi w swoim imieniu.

W tym momencie radni wymieniali uwagi i argumenty między sobą.

Przewodniczący zarządził ciszę, a następnie wyjaśnił, że odpowiedź została sformułowana na podstawie dokumentów dostępnych w Urzędzie. Po tym oświadczeniu odczytał pismo skierowane przez Wojewodę informujące o przesunięciu terminu rozpatrzenia skargi w powyższej sprawie do 24 czerwca 2016r.

W związku z powyższym Pani M. Rogalska zaproponowała by Przewodniczący wystąpił do Wojewody ze stwierdzeniem, że stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej.

Przewodniczący wyraził pogląd, iż Wojewoda określi na podstawie przesłanych dokumentów, czy stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą, czy też nie.

Pani M. Rogalska dalej uargumentowywała powyżej przedstawioną propozycję.

Głos zabrał jeszcze mecenas A. Jankowski, który wyjaśnił ciąg przyczynowo - skutkowy. Wskazał, że Wojewoda otrzymał skargę, dlatego skierował konkretne zapytania, na które udzielona została odpowiedź.

Radny A. Skawiński wtrącił, że odpowiedź była niekompletna.

Mecenas stwierdził, że jest to kwestia oceny radnego. Następnie dokończył swoją wypowiedź, że wraz z odpowiedzią przesłane zostały dokumenty i na tej podstawie Wojewoda zajmie stanowisko w sprawie.

Radny nie zgodził się ze stanowiskiem przedstawionym przez mecenasa. Uważał, że przekazanie niepełnej informacji spowoduje, że decyzja Wojewody będzie niewłaściwa.

Dalszych uwag, czy głosów nie było.

Ostatnią kwestię poruszyła sołtys K. Helbik. Poinformowała, że odbyło się spotkanie ze Starostą Pabianickim. Wójt obiecał partycypować w kosztach modernizacji dróg powiatowych w Rydzynach – wykonanie projektu modernizacji, ponieważ w 2017r. zadanie to ma zostać ujęte w budżecie powiatu.

Wójt przyznał, że jest to temat otwarty.

Ad. pkt 11.

Przewodniczący zakończył posiedzenie XXIV sesji Rady Gminy Pabianice.

Przewodniczący Rady Gminy
Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowały:

Urszula Czerwonka

Andżelika Miszewska