

Protokół nr 9

z posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 14 grudnia 2016r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Rady Gminy Pabianice obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt H. Gajda, W-ce Wójt R. Figiel, Skarbnik M. Nowicka, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki oraz Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek.

Tematyka posiedzenia dotyczyła analizy projektu budżetu na rok 2017.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który powitał zebranych i zaproponował następujący przebieg spotkania:

1. Odpowiedzi na wnioski złożone do budżetu na poprzednim posiedzeniu połączonych Komisji.
2. Dyskusja.
3. Sprawy różne.

Uwag do powyższego nie zgłaszano.

Przewodniczący oddał głos Skarbnik.

Ad. pkt 1.

Skarbnik przedstawiła informacje dotyczące wzrostu wydatków na oświatę z rozbiem na poszczególne szkoły i oddziały przedszkolne, dowóz uczniów do szkół, dokształcanie nauczycieli oraz pozostałą działalność. Informacja ta stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Po przedstawieniu powyższego radny A. Skawiński prosił o bardziej szczegółową informację na temat tego, co się składa na wydatki związane z utworzeniem klas VII.

Skarbnik stwierdziła, że trudno wskazać takie elementy, dopóki nie ma konkretnych regulacji. Szkoły wskazały orientacyjne koszty.

Radny zauważył, że odchodzi gimnazjum.

Skarbnik: są w związku z tym oszczędności w wysokości ponad 80 tys. zł.

Do dyskusji w sprawie włączył się Kierownik M. Wieczorek. Kierownik poinformował, że nie można podać konkretnych wskazań, ponieważ jak do tej pory nie ma siatki godzinowych dla klas IV-VIII, a program zmienia się już w klasie IV. Niestety są to dopiero projekty ustaw, które się zmieniają, ale najprawdopodobniej ustawy te zostaną w końcu przyjęte. Wiadomo natomiast, że nie będzie przyrody tylko fizyka, chemia, geografia i biologia oraz jeden dodatkowy język obcy. W związku z tym zauważył, że nie zawsze będzie tak, że jeden nauczyciel będzie mógł uczyć wszystkich tych przedmiotów. Zmianie ulegnie również proporcja ilości dzieci, ponieważ z gimnazjum odchodzi ostatni rocznik i dalszego naboru nie będzie. Będzie również inna wysokość subwencji. Z sygnałów wynika, że będzie ona wyższa niż dotychczas. Dlatego też nie wyklucza się, że w ciągu roku będą zmiany w budżecie. Niemniej Kierownik poprosił by Rada pozostawiła w budżecie środki na wynagrodzenia dla nauczycieli, ponieważ może się okazać, że środków braknie i w trakcie roku szkoły będą występować z wnioskami w tej sprawie.

Radny Ł. Drewniak zapytał, ile języków obcych było w gimnazjum.

Kierownik odpowiedział, że dwa.

Radny wysnuł więc wniosek, że nie powinno być w związku z tym problemów.

Kierownik wyjaśnił, że może być taka sytuacja, że taki nauczyciel pozostanie w szkole i nie ubiera etatu. Może być zatem propozycja pracy w kilku szkołach. Nie wiadomo jednak jeszcze ile godzin lekcyjnych będzie przewidziane dla danej klasy.

Radny A. Skawiński zapytał również o subwencje na uczniów spoza terenu gminy.

Kierownik odpowiedział, że ma się zmienić tryb przyznawania subwencji, tj. waga. Kierownik przewidywał również, że taka subwencja będzie przyznawana.

Dalszych pytań i uwag w tym temacie nie było.

Ad. pkt 2.

Następnie Skarbnik poinformowała o konieczności wprowadzenia autopoprawek do budżetu. Pierwsza autopoprawka Wójta dotyczyć będzie zwiększenia kwoty zarezerwowanej w budżecie na gospodarkę odpadami.

Kierownik S. Izbicki udzielił dokładnych wyjaśnień. Zauważył, że ogłoszony został przetarg. W wyniku tego złożona została 1 oferta na kwotę 712 800 zł brutto, a w budżecie zarezerwowana była kwota 700 000 zł.

Radny K. Kowalski zapytał, czy jest to kwota po negocjacjach.

Kierownik odpowiedział, że nie przeprowadza się negocjacji. To jest przetarg. Oferent składa ofertę i na tym się bazuje. Kierownik wskazał przy tym procentowy wzrost ilości odbieranych odpadów w porównaniu do wcześniejszych lat.

Radna A. Marciniak zapytała, czy również wpływy są wyższe. Jest więcej mieszkańców.

Kierownik zauważył, że wpływy są wyższe, jednak wyższa stawka opłaty za odbiór odpadów obowiązywała dopiero od sierpnia, a miała zacząć obowiązywać od kwietnia. Obecnie stawka powinna być wyższa o 0,50 zł. Wzięto pod uwagę wzrost liczby mieszkańców.

Radna chciała wiedzieć, co w związku z bioodpadami.

Kierownik odpowiedział, że będą zbierane deklaracje od osób zainteresowanych. Gmina otrzymała odrębną ofertę na tę usługę. Koszt wyniósłby 27 zł brutto/miesiąc za kontener 120 l.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę na przypadki wpisywania do deklaracji ilości osób zameldowanych w danym gospodarstwie, a nie zamieszkujących. Sam znał takie przypadki, jednak nie chciał wskazać o jakie osoby chodzi. Uważał, że należy takie przypadki wyłapać, np. przy udziale sołtysów.

Skarbnik poinformowała następnie o kolejnej autopoprawce. Proponuje się zdjąć kwotę 400 tys. zł z zadania : budowa drogi przez Szynkielew I z przeznaczeniem na realizację zadania: budowa ul. Złotej i Stadionowej. Skarbnik wyjaśniła, że środki na realizację tego zadania znajdują się w tegorocznym budżecie, jednak nie udało się ogłosić przetargu i podpisać umowy. W związku z tym środki te pozostaną w budżecie i będzie można po nie sięgnąć dopiero pod koniec marca. Stąd powyższa propozycja, dzięki czemu można będzie realizować zadanie, a drogę przez Szynkielew będzie można zbudować z oszczędności poprzetargowych.

Radny Ł. Drewniak zapytał, co w przypadku, gdy oszczędności nie będzie.

W-ce Wójt odpowiedział, że wtedy inwestycja może być realizowana w 2 dwóch etapach, ponieważ są 2 odrębne dokumentacje. Część drogi od dk nr 71 do posesji nr 29 w Szynkielewie będzie realizowana na podstawie tzw. specustawy z wykupem gruntu, a druga część na podstawie typowej dokumentacji.

Innych uwag nie było.

Radny M. Gryśka złożył wnioski do projektu budżetu uzasadniane wysokim deficytem budżetowym. Wnioski były następujące:

1. wykreślić zadanie pn.: „Przebudowa drogi w Górcie Pabianickiej od posesji 44 do 56 (dokumentacja projektowa);
2. wykreślić zadanie pn.: „Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 108257E przez Szynkielew I”;

Radny Ł. Drewniak i C. Rychłowska zapytali, dlaczego te właśnie zadania inwestycyjne proponuje się wykreślić.

Radny M. Gryśka uzasadnił swój wniosek poczynieniem oszczędności, aby pomniejszyć deficyt budżetowy.

Radny Ł. Drewniak zauważył, że inwestycja w Górcie Pabianickiej była przewidziana do realizacji ze środków funduszu sołeckiego i nie została zrealizowana.

Radny uważał, że jeżeli poczynione zostaną oszczędności to będzie można zrealizować to zadanie. Dodał, że zaproponuje by Komisja Gospodarczo-Finansowa dokonała przeglądu dróg i zastanowiła się, czy potrzebne są tak duże pieniądze na drogi lokalne, mniej uczęszczane, czy nie zapewnić odpowiedniej przejeźdności.

Radny A. Skawiński wrócił jeszcze do kwestii 400 tys. zł przeznaczonych w tegorocznym budżecie na budowę drogi w ul. Złotej i Stadionowej. Dowodził, że kwota ta nie będzie wydatkowana w bieżącym roku, dlatego pozostanie w budżecie. W związku z tym dziwił się, że proponuje się takie rozwiązanie, uważał, że Skarbnik wie jaki będzie poziom wykonania dochodów.

Skarbnik odpowiedziała, że nie ma jeszcze sprawozdania za miesiąc listopad. Termin jest do dwudziestego. Dopiero, gdy wpłyną dotacje będzie znany poziom wykonania dochodów.

W związku z tym radny pytał, czy istnieje zagrożenie niewykonania dochodów, czy będzie nadwyżka budżetowa.

Skarbnik stwierdziła, że do tej pory nie było zagrożenia niewykonania dochodów, ale nie może powiedzieć nic konkretnie. Nadwyżką natomiast można dysponować dopiero pod koniec marca.

Radna C. Rychłowska uważała, że droga przez Świątyniki jest w dobrym stanie i można by zrezygnować z realizacji tej właśnie inwestycji.

Z kolei radny Ł. Drewniak broniąc swego stanowiska zauważył, że komisje wielokrotnie jeździły przez Górkę Pabianicką tzw. Poduchowną i wielokrotnie rekomendowano ją do przebudowy.

Również radny A. Skawiński zauważył, że jeżeli radni chcą sprawdzać stan dróg to w gminie znajduje się taka analiza za 30 tys. zł.

Innych uwag, ani głosów nie było.

Za wnioskami postawionymi przez radnego M. Gryskę opowiedziało się 9 osób za i 4 osoby przeciw. Jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Kolejny wniosek złożony przez radnego brzmiał: zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zadania pn.: „Odwodnienie drogi od nr 1 do 22 w Bychlewie” z kwoty 10 tys. zł do kwoty 400 tys. zł.

W-ce Wójt zwrócił w tym miejscu uwagę, iż powinno tu być zapisane, że odwodnienie dotyczy szkoły w Bychlewie, a nie drogi wojewódzkiej, ponieważ w przypadku odwodnienia drogi wojewódzkiej gmina mogłaby jedynie składać wnioski w tej sprawie. Dlatego zebranie wiejskie będzie musiało zmienić nazwę zadania.

W związku z powyższym radny M. Gryska zaproponował zmienić nazwę zadania na „Odwodnienie szkoły w Bychlewie”.

Radny A. Skawiński zapytał skąd się wzięła kwota 400 tys. zł na realizację tego zadania, skąd taka informacja.

Radny odpowiedział, że taka kwota wynika z przewidywanych kosztów inwestycji w przyszłym roku, a informacja pochodziła od W-ce Wójta.

W-ce Wójt odpowiedział, że wskazana kwota wynika z opracowanego projektu odwodnienia szkoły, czym zajmuje się Kierownik S. Izbicki.

Radny A. Skawiński w związku z wnioskiem radnego M. Gryski wyraził opinię, że radny nie mówi prawdy argumentując, że zdjęcie środków z zadań w Górcie Pabianickiej i Szynkielewie podyktowane jest wysokim deficytem budżetowym.

Radny M. Gryska zauważył, że to nie wszystkie wnioski, które zamierza zgłosić.

Radny K. Kowalski z kolei odniósł się do uwagi W-ce Wójta, że zadanie dotyczące odwodnienia nie będzie mogło być wykonane we wskazanej formie, ponieważ przyjęte zostało złe nazewnictwo. Pytał, dlaczego ten błąd nie został wyłapany wcześniej. Uważał, że na zebraniach wiejskich powinni być przedstawiciele Urzędu, którzy mogliby od razu korygować takie błędy.

W tym miejscu wypowiedział się Wójt, który poinformował, że w obecnej chwili dokumentacja znajduje się w starostwie powiatowym. Zadanie dotyczy odwodnienia szkoły w Bychlewie poprzez budowę rowu odwadniającego przechodzącego przez prywatne grunty i prowadzącego do rzeki Pabianki. Dalej będzie to odwodnienie prowadzące od posesji nr 1 do szkoły i od nr 22 do szkoły.

Wyjaśnień udzielił radny J. Błoch, jednocześnie sołtys wsi Bychlew. Zauważył, że na zebraniu sołeckim była mowa o odwodnieniu szkoły. Nie pamiętał jak to się stało, że przyjęta została inna nazwa. Obiecał zajrzeć do protokołów z zebrania w tym zakresie. Zauważył również, że nie będzie problemu ze zwołaniem zebrania wiejskiego i zmianą nazwy, jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Innych uwag nie było.

Komisje przyjęły wniosek radnego M. Gryski w sprawie zwiększenia kwoty do 400 tys. zł na odwodnienie 10 głosami za, przy 4 głosach przeciw.

Kolejne 2 wnioski jakie zgłosił radny M. Gryska brzmiały następująco:

- zmniejszyć kwotę przeznaczoną na realizację zadania pn.: „Budowa boiska

wielofunkcyjnego wraz z bieżnią dł. 60 m przy Szkole Podstawowej w Pawlikowicach” z kwoty 600 tys. zł do kwoty 100 tys. zł;

- zmniejszyć kwotę przeznaczoną na realizację zadania pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z bieżnią dł. 60 m przy Szkole Podstawowej w Piątkowisku” z kwoty 600 tys. zł do kwoty 100 tys. zł.

Radni Ł. Drewniak i A. Skawiński również w tym przypadku oczekiwali uzasadnienia.

Radny uzasadnił swój wniosek wysokim deficytem budżetowym, a także tym, że poprzednie boiska powstały przy udziale środków zewnętrznych, tutaj dofinansowań nie ma. Gminy nie stać, żeby budować na kredyt. Natomiast kwota po 100 000 zł na boiska powinna być wystarczająca do poprawienia ich stanu.

Radny A. Skawiński zauważył, że w przypadku otrzymania dofinansowania konieczne jest zabezpieczenie pełnej kwoty na realizację zadania. Ponadto stwierdził, że nie słyszał, by na ten cel miały być zaciągane kredyty.

Wójt odpowiedział przecząco.

Radny M. Gryśka wyjaśnił skąd takie stwierdzenie, odnosząc się do części opisowej budżetu, gdzie wskazana jest wysokość zaciąganych kredytów i pożyczek.

W odpowiedzi radny A. Skawiński argumentował, że istnieje obowiązek wskazania z czego będą pokrywane wydatki, ale nie ma obowiązku zaciągania kredytów i pożyczek.

Radny K. Kowalski wyraził w tym miejscu opinię, że jeżeli pozostawi się jedynie po 100 tys. zł na budowę boisk wielofunkcyjnych, to trzeba zmienić nazwę zadania. Zadał również pytanie, czy wnioski które są przegłosowywane na posiedzeniu połączonych Komisji są wiążące dla Wójta. Domniemywał, że tak nie jest. Zakładał, że Urząd się do tych wniosków ustosunkuje.

Wójt odpowiedział, że uznaje, iż są to autopoprawki Przewodniczącego Komisji Gospodarczej. Odnosząc się z kolei do budowy boisk wielofunkcyjnych zauważył, że opracowana została koncepcja zagospodarowania terenu przy szkole w Pawlikowicach. Boisko w tamtym miejscu zostało zniszczone stąd pomysł budowy. Były też wnioski o budowę boiska w Piątkowisku. W związku z powyższym trzeba się jeszcze zastanowić, co do propozycji autopoprawek.

Radny A. Skawiński wyraził pogląd, że Urząd powinien bronić swego stanowisko, co do przedłożonego budżetu. Pytał po co Urząd przedkłada budżet skoro radni i tak go zmieniają.

Wójt odpowiedział, że budżet został przedłożony radnym w listopadzie, a teraz radni składają uwagi do tego projektu.

Radny K. Kowalski wrócił jeszcze do tematu boiska w Pawlikowicach. Poinformował, że widział jak to boisko wygląda, nie spełnia ono żadnych norm, dlatego doraźne naprawy za 100 tys. zł to „utopienie pieniędzy w błocie”, jak się wyraził radny.

Dalszych uwag nie było.

Za wnioskami opowiedziało się 9 radnych, przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Kolejny wniosek złożony przez radnego M. Gryśkę dotyczył wprowadzenia do budżetu zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej przy szkole podstawowej w Petrykozach” na kwotę 500 tys. zł.

Radny Ł. Drewniak był za budową sali gimnastycznej, jednak nie w ten sposób, w jaki zmienia się budżet. Zauważył, że Wójt zobowiązał się do wskazania źródła finansowania tego zadania.

Radny A. Skawiński z kolei zapytał, gdzie jest dokument, który proponowałby jak ma wyglądać system edukacji w gminie, jak powinna wyglądać rozbudowa bazy sportowej. Pytał również skąd będą dalsze środki na realizację tego zadania, ponieważ 400 tys. zł będzie kwotą niewystarczającą.

Wójt zwrócił uwagę, że w roku 2017 należy mówić o wykonaniu dokumentacji projektowej. Budowa sali możliwa byłaby dopiero w roku 2018.

Radny A. Skawiński zauważył, że wniosek jest inny.

W związku z powyższym radny M. Gryśka zauważył, że w budżecie na 2016r. wpisane było zadanie: „Projekt budowy sali gimnastycznej w Petrykozach”.

Radny Ł. Drewniak zapytał skąd proponowana kwota 500 tys. zł i na co ma ona wystarczyć.

Radny M. Gryśka zauważył, że Wójt zobowiązał się do szukania środków na realizację tego zadania. 500 tys. zł miałyby być niejako wkładem Rady Gminy w szukanie reszty środków. A z doniesień medialnych wynika, że będzie możliwość starania się o dofinansowanie na tego typu inwestycje, w związku z reformą edukacji.

Radny Ł. Drewniak przypomniał, że starając się o dofinansowanie należy mieć w budżecie zabezpieczoną całą kwotę. Skoro więc jest już taka propozycja to zdaniem radnego należałoby znaleźć w budżecie całą kwotę.

Wyjaśnień w temacie udzielił Kierownik M. Wieczorek. Kierownik stwierdził, że w bieżącym roku były środki na wykonanie dokumentacji projektowej. Jednak ze względu na brak informacji w kwestii reformy zadanie to zostało wstrzymane. Obecnie potrzeba 4 dodatkowych sal. Zostało to uzgodnione z dyrektorem, również to, że wykonana zostanie koncepcja. Planuje się budowę łącznika 2-kondygnacyjnego z dodatkowymi salami lekcyjnymi. Obecnie zawarta została umowa na wykonanie koncepcji, są już wstępne rysunki. Koszt to 6,5 tys. zł. Projekt budowlany sali gimnastycznej wraz z łącznikiem będzie kosztował ok. 60-65 tys. zł. W związku z powyższym Kierownik prognozował, iż w roku 2017 uda się wykonać projekt budowlany z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Ewentualne prace mogłyby zostać rozpoczęte w roku 2018, ponieważ będzie też czas na zorientowanie się w możliwości pozyskania dofinansowania. Samej inwestycji nie uda się zrealizować w roku 2017 z uwagi na brak dokumentacji i pozwolenia na budowę.

Po wysłuchaniu powyższego radny Ł. Drewniak powtórzył swoją opinię w temacie.

Z kolei radny A. Skawiński zwrócił uwagę na właściwe nazewnictwo przy realizacji zadania, ponieważ może być to istotne przy staraniu się o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę informacje przekazane przez Kierownika M. Wieczorka radny M. Gryśka wycofał swój wniosek, jednocześnie wyrażając ubolewanie, co do opieszałości Urzędu w kwestii oświaty.

Radny Ł. Drewniak zapytał jeszcze o koszty budowy.

Kierownik odpowiedział, że nie są one jeszcze znane. Kosztorys będzie znany dopiero po opracowaniu dokumentacji projektowej. Będzie to kilka milionów.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę, że duża część środków w budżecie zarezerwowana została na inwestycje drogowe. Dlatego większa część deficytu bierze się z tego tytułu. Był również zdania, że nie należy bazować na doniesieniach medialnych przy planowaniu budżetu.

Do powyższego odniósł się ponownie radny M. Gryśka, który odczytał informację nt. planowanego deficytu budżetowego oraz źródeł jego finansowania, w tym zaciągnięte pożyczki i kredyty w wysokości 3 478 324 zł, a planowany zwrot z inwestycji drogowych planuje się w wysokości 2 520 541 zł. Będąc przy głosie, w związku z wycofaniem wniosku postawionego wcześniej zawniósł o przekazanie kwoty 500 tys. zł na zmniejszenie deficytu budżetowego.

Do słów radnego M. Gryśki jeszcze raz odniósł się radny K. Kowalski zwracając uwagę na użyte przez siebie słowa, tj., że duża część deficytu wynika z planowanych inwestycji. Zauważył również, że w poprzednim budżecie także był deficyt oraz zaciągane były pożyczki i kredyty.

Dalszych uwag w tym punkcie nie było.

Kolejny wniosek zgłoszony przez radnego M. Gryśkę brzmiał: zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zadania pn.: „Wykonanie oświetlenia ulicznego na drodze Bychlew-Jadwinin” z kwoty 20 tys. zł do kwoty 290 tys. zł.

Radny A. Skawiński zapytał, co z oświetleniem w Porszewicach. Wykonany został audyt oświetleniowy, co dalej z rozwojem oświetlenia na terenie gminy, co z oszczędnościami. Prosił również o wyjaśnienie skąd taka kwota.

Radny M. Gryśka odpowiedział, że taką informację uzyskał od W-ce Wójta.

W-ce Wójt odpowiedział, że taka kwota wynika z kosztorysów, które zostały wykonane w związku z opracowaniem dokumentacji na oświetlenie w Żytowicach i na odcinku Bychlew-Jadwinin.

Radny A. Skawiński dopytywał, jakie oświetlenie jest planowane.

W-ce Wójt odpowiedział, że wielokrotnie radni byli informowani, że lampy należące do gminy są ledowe. Planowane jest tutaj oświetlenie konwencjonalne.

Radny ponowił swoje pytanie dotyczące audytu i wymiany kompleksowej oświetlenia oraz budową oświetlenia na nowych odcinkach.

W-ce Wójt podkreślił, że audyt dotyczy oświetlenia istniejącego. Trwają rozmowy z PGE. Może na wiosnę będą tego efekty. W przypadku budowy oświetlenia w nowych miejscach, to na bieżąco wykonywane są dokumentacje i realizacja, np. z udziałem środków funduszu sołectkiego w Szyńkielewie.

Radny dopytywał o oświetlenie w Porszewicach – o ilość lamp i o koszty budowy.

W-ce Wójt odpowiedział, że nie wie ile lamp i jakie byłyby koszty budowy, bo nie została wykonana dokumentacja.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, że zadanie to zostało wpisane do budżetu, mimo iż wpisana kwota nie jest realna.

W-ce Wójt stwierdził, że jest to zadanie, na które przeznaczają się środki funduszu sołectkiego. Urząd nie ma wpływu na tego typu decyzje, mimo iż wielokrotnie rozmawiano z sołtysami na ten temat.

Radny A. Skawiński zarzucał, że Urząd powinien rozmawiać z mieszkańcami na zebraniach sołectkich.

Dalszą wymianę zdań zakończył Przewodniczący i przeszedł do głosowania.

Za wnioskiem radnego M. Gryski opowiedziało się 10 osób, 3 osoby nie głosowały i 1 była przeciw.

Radny M. Gryski zauważył, że bywa, iż inwestycje z udziałem funduszu sołeckiego są planowane, ale z różnych względów nie zostają wpisane do budżetu. Nie oznacza to jednak, że nie będą one realizowane.

Radny K. Kowalski: bo każdemu się mówi, że będą realizowane jak będą wolne środki.

Radny M. Gryski poprosił o wyjaśnienie przez Skarbnik czym są wolne środki, co Skarbnik uczyniła. Konkluzja była taka, że wolne środki to środki, które zostały z pożyczki.

Innych uwag, ani pytań nie było.

Wniosek złożył również Przewodniczący Rady M. Muszczak, który zawnioskował o zwiększenie kwoty środków przyznawanych dla klubów sportowych z 90 tys. zł do kwoty 120 tys. zł. Wniosek w tej sprawie złożył przewodniczący Gminnej Rady Sportu uzasadniając to zwiększeniem liczby grup młodzieżowych i dziecięcych.

Radny K. Kowalski zapytał skąd miałyby pochodzić dodatkowe środki.

Przewodniczący odpowiedział, że z oszczędności jakie będą w związku z wnioskami zgłoszonymi przez radnego M. Grykę.

Za wnioskiem Przewodniczącego opowiedziało się 10 radnych. W głosowaniu nie brało udziału 4 radnych.

Kolejny wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego dotyczył zwiększenia kwoty środków przeznaczonych na gospodarkę odpadami o 80 tys. zł z przeznaczeniem na zbiórkę odpadów wielkogabarytowych ze względu na wielokrotne uwagi mieszkańców w tej sprawie.

Radny H. Szafranski popierał taki wniosek w związku z sygnałami od mieszkańców.

Radny K. Kowalski zapytał skąd wiadomo, że kwota zarezerwowana w budżecie na gospodarkę odpadami nie będzie wystarczająca.

Przewodniczący odpowiedział, że taka informacja pochodzi od Kierownika S. Izbeckiego.

Radny A. Skawiński: skąd taka kwota.

Przewodniczący stwierdził, że dwa lata temu, gdy zbiórka była organizowana takie były tego koszty.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, że przedstawiane były różne możliwości w zakresie odbioru tych odpadów. Czy nie lepiej najpierw znaleźć rozwiązanie, a dopiero później rezerwować środki. Podobnego zdania był radny K. Kowalski.

Mimo powyższej dyskusji Przewodniczący podtrzymał wniosek i przeszedł do głosowania.

Za wnioskiem opowiedziało się 10 osób. 4 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący przeszedł do spraw różnych.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący zapytał o propozycje do planu pracy Rady. W związku z brakiem takich uwag Przewodniczący przekazał radnym proponowany plan pracy Rady na 2017 r.

Radna C. Rychłowska zapytała o posiedzenia Komisji przed świętami.

Radny M. Gryśka, Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej, odpowiedział, że odbyły się dwa posiedzenia w sprawie budżetu, w związku z czym nie planuje kolejnego posiedzenia.

Skarbnik poinformował wstępnie o potrzebie zwołania sesji nadzwyczajnej przed świętami.

Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej poinformował, że planuje posiedzenie Komisji przed sesją zwyczajną w dniu 29 grudnia.

Radny A. Skawiński z kolei zapytał, czy na sesji zwyczajnej Przewodniczący planuje zająć się tylko tematyką dotyczącą budżetu.

Przewodniczący odpowiedział, że jeszcze nie wie.

Radny A. Skawiński pytał o kontrolę RIO.

Wójt odpowiedział, że kontrola trwa. Ma się zakończyć 22 grudnia.

Radny pytał dalej, czy Rada otrzyma informację na sesji.

Wójt nie mógł odpowiedzieć na to pytanie. Jest to uzależnione od tego, czy będzie już protokół.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz